

Strategie rozvoje mikroregionu Jilemnicko 2021 – 2027

Vyhodnocení dotazníkového šetření

Příloha č. 1 analytické části SRP



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



1	Úvod	2
2	Cíl a metodika	2
2.1	Metoda sběru dat	2
2.2	Návrh dotazníku	3
2.3	Výběr respondentů	3
3	Vyhodnocení průzkumu spokojenosti občanů	4
3.1	Struktura respondentů	5
3.2	Doprava na území obce/města	8
3.3	Technická infrastruktura na území obce/města	11
3.4	Služby na území obce/města	14
3.5	Zdravotní a sociální péče na území obce/města	16
3.6	Školství, kultura a sport na území obce/města	22
3.7	Komunita na území obce/města	27
3.8	Bytová výstavba na území obce/města	31
3.9	Zaměstnanost a podnikání na území města/obce	33
3.10	Rozvoj a spolupráce na území obce/města	39
3.11	Stav a péče o životní prostředí na území obce/města	45
3.12	Uved'te dle vašeho názoru 3 největší pozitivna obce, města, v němž žijete? ..	53
3.13	Uved'te dle vašeho názoru 3 největší negativa (nebo problémy) města?	53
3.14	Co byste z hlediska rozvoje a života ve svém městě nebo obci změnili, pokud byste měli možnost?	54
3.15	Máte zájem zapojit se do tvorby nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí?	55
3.16	Další náměty a připomínky za závěr dotazníku:	56



1 Úvod

V průběhu měsíce května 2019 byl v souvislosti s aktualizací Strategického plánu rozvoje území Jilemnicka – svazku obcí pro období 2021 – 2027 v rámci realizace projektu „Efektivní veřejná správa mikroregionu Jilemnicko“, který byl podpořen z Evropského sociálního fondu v rámci OPZ, proveden průzkum spokojenosti občanů s životem v mikroregionu. Dotazníkové šetření tvoří součást celkové analýzy prostředí na území DSO Jilemnicko (dále jen DSO nebo mikroregion). Veškeré závěry vyplývající z průzkumu budou použity výhradně ke statistickým účelům – jako podklady pro aktualizaci strategie rozvoje.

Smyslem průzkumu bylo zjištění názorů, připomínek a podnětů obyvatel území a zohlednění jejich postojů k budoucímu rozvoji území ve formě konkrétních aktivit v klíčovém koncepčním dokumentu mikroregionu. Snahou představitelů mikroregionu je reflektovat potřeby a přání obyvatel za účelem tvorby příznivějších podmínek pro život s ohledem na místní podmínky, limity a zvyklosti.

Celkově se průzkumu ke strategickému plánu zúčastnilo 124 osob. 117 osob vyplnilo elektronický dotazník a 7 osob odevzdalo vyplněný dotazník v tištěné podobě.

2 Cíl a metodika

Cílem tohoto šetření bylo získání informací o spokojenosti občanů s kvalitou života v mikroregionu se zaměřením na hodnocení co nejširšího spektra otázek týkající se kvality života, vybavenosti obcí, infrastruktury, dopravy, poskytovaných služeb, bydlení, životního prostředí atd. Dalším cílem bylo i zjištění pozitiv a negativ měst a obcí v mikroregionu tak, jak je vnímají jeho obyvatelé a možnost získat podněty pro další rozvoj mikroregionu a zjistit názory jeho občanů na současnou situaci v obcích a městech mikroregionu.

Hlavním smyslem tohoto šetření je organizace rozvoje mikroregionu na základě sladování všech zájmů tak, aby město, obec či větší území prosperovaly a poskytovaly určitý směr pro dlouhodobé plánování aktivit.

Výsledky průzkumu by měly sloužit jako vodítko pro postupy DSO při snižování nebo odstraňování nedostatků a nespokojenosti obyvatel.

Průzkum si kladl za cíl:

- získat co nejširší spektrum dat od občanů,
- poznat názory a vnímané nedostatky od lidí, kteří v dotčeném území žijí a primárně jeho dění vnímají,
- poukázat na zájem DSO o názory občanů a ochotu s nimi při budoucím rozvoji spolupracovat.

2.1 Metoda sběru dat

Jako nejvhodnější metoda sběru dat bylo zvoleno statistické šetření formou dotazníku. Snahou pracovníků a vedení DSO bylo zpřístupnit tento dotazník co nejvyššímu počtu obyvatel, proto byly zvoleny tyto formy oslovení občanů v území:

- distribuce tištěných dotazníků na obecní úřady v jednotlivých obcích a městech mikroregionu a jejich propagace mezi občany vedením obcí a měst



- zveřejnění e-Dotazníků na webových stránkách mikroregionu provázaných s weby jednotlivých obcí a měst.

2.2 Návrh dotazníku

Dotazník byl sestaven pracovní skupinou realizující projekt „Efektivní veřejná správa mikroregionu Jilemnicko“ a otázky v něm byly zvoleny tak, aby dotazník umožňoval určit míru spokojenosti občanů s úrovní kvality života v mikroregionu a získat od občanů cenné připomínky, poznámky a podněty k odstranění nedostatků při budoucím rozvoji mikroregionu. Občané se měli vyjádřit k vybraným oblastem a uvést co v obci/městě postrádají, co by se dle jejich názoru mělo vybudovat, opravit, jakým způsobem by se měl zlepšit kulturně-společenský či sportovní život v obci/městě, životní prostředí apod. Mohli podat i náměty na nové akce atd.

Struktura dotazníků byla následující:

- ▶ profil respondenta (občana)
- ▶ doprava na území obce/města
- ▶ technická infrastruktura obce/města
- ▶ služby na území obce/města
- ▶ zdravotní a sociální péče
- ▶ školství, kultura a sport
- ▶ komunita na území obce/města
- ▶ bytová výstavba
- ▶ zaměstnanost a podnikání
- ▶ rozvoj a spolupráce
- ▶ stav a péče o životní prostředí
- ▶ identifikace největších pozitiv obce/města
- ▶ identifikace nejzávažnějších negativ nebo problémů,
- ▶ další názory k rozvoji života v obci/městě, názory na a podněty k možnostem změn a názory k dalším oblastem dotčeným strategií.

Konkrétní podoba dotazníku je uvedena v příloze tohoto dokumentu.

2.3 Výběr respondentů

Cílovou skupinu dotazníkového šetření tvořili všichni obyvatelé obcí a měst na území mikroregionu, a to bez rozdílu pohlaví, věku, vzdělání či zaměstnání. A to i přesto, že dle těchto kritérií byly následně jejich odpovědi posuzovány a roztrženy do skupin.

Při volbě vhodných distribučních kanálů se přihlíželo především k tomu, aby byl dotazník zpřístupněn co nejvyššímu počtu obyvatel a možnosti jeho odevzdání byly co nejsnadnější. Vzhledem k formě sběru dat (neřízeným výběrem respondentů) nebylo možné zajistit vyvážení počtu respondentů z hlediska věku či pohlaví.

Pro zachování anonymity obyvatel byly dotazníky zpracovány bez uvedení jakýchkoliv osobních údajů. Respondenti vyplňovali dotazník vždy pomocí výběru z nabízených variant odpovědí nebo bodovou stupnicí. Pro případ nepostižení všech problémových okruhů měli respondenti možnost vyjádřit svůj názor i prostřednictvím slovní formulace (otevřené otázky).



3 Vyhodnocení průzkumu spokojenosti občanů

Dotazníkové šetření si kladlo za cíl zjistit spokojenost respondentů s životem v jednotlivých obcích a městech mikroregionu. Dotazník obsahoval 13 otázek, ve kterých měli respondenti možnost vyjádřit svůj postoj k dění v mikroregionu, resp. v obci/městě, kde respondent žije a to v co nejširším spektru. V otázce č. 14 byli respondenti dotázáni, zda se chtějí aktivně zapojit do tvorby nového strategického plánu rozvoje mikroregionu a v poslední, závěrečné 15 otázce mohli respondenti uvést svá další sdělení a náměty k životu v mikroregionu nebo ke strategii jeho rozvoje.

Díky struktuře otázek, jež byly koncipovány jako uzavřené, částečně uzavřené a otevřené, byla zabezpečena možnost plně projevit svoji míru spokojenosti, vyjádřit své názory a návrhy na zlepšení.

Přestože možnost účastnit se dotazníkového průzkumu byla veřejně přístupná, dotazník propagovali starostové i jednotliví zastupitelé měst a obcí mezi svými občany i na webových stránkách obcí a měst, pracovníci mikroregionu o dotazníkovém šetření informovali na svých webových stránkách i při setkání zástupců mikroregionu, účast na tomto dobrovolném šetření byla z hlediska počtu obyvatel mikroregionu velmi malá. Dotazníkového šetření se zúčastnilo jen celkem 124 respondentů. Pokud vezmeme vzorek obyvatelstva, které se účastnilo šetření (tj. od 20 do 84) tak lze říci, že se bohužel jednalo jen o necelé 1% obyvatelstva mikroregionu (přesně 0,71%). Přes maximální propagaci občané mikroregionu neměli zájem dotazník vyplnit.

Tabulka 1 – Přehled odevzdaných dotazníků k počtu obyvatel obcí

Obec	Počet obyvatel od 20 až 89 31.12.2018	elektronické dotazníky	tištěné	% zúčastněných
Benecko	876	3		0,34%
Bukovina u Čisté	173	2		1,16%
Čistá u Horek	445	0		0,00%
Horka u Staré Paky	191	2		1,05%
Horní Branná	1 459	3		0,21%
Jablonec nad Jizerou	1 366	1		0,07%
Jestřabí v Krkonoších	187	18	6	15,51%
Jilemnice	4 273	21		0,49%
Kruh	386	1		0,26%
Levínská Olešnice	295	3		1,02%
Martinice v Krkonoších	466	5		1,07%
Mříčná	451	0		0,00%
Paseky nad Jizerou	211	3		1,42%
Peřimov	200	1		0,50%
Poníklá	918	4		0,44%
Rokytnice nad Jizerou	2 139	36		1,68%
Roztoky u Jilemnice	808	2		0,25%
Studenec	1 435	0		0,00%
Svojek	149	0		0,00%
Víchová nad Jizerou	752	7		0,93%
Vítkovice	321	5	1	1,87%
Celkem	17 501	117	7	0,71%



3.1 Struktura respondentů

Při provádění vyhodnocení byli dotazovaní rozděleni podle těchto kritérií:

- ✓ obec, kde respondent žije
- ✓ pohlaví (muži, ženy),
- ✓ věku
- ✓ pozice v obci (zastupitel, zaměstnanec obce, občan obce a jiné – podnikatel, chalupář apod.)
- ✓ dosažené vzdělání

1) Z hlediska místa v mikroregionu, tj. kde respondent žije:

Největší zastoupení na počet obyvatel obce měli občané (respondenti) obce Jestřabí v Krkonoších. Elektronický dotazník vyplnilo celkem 18 občanů (respondentů) a 6 jich vyplnilo dotazník tištěný, který si vyzvedli na obecním úřadu. Občané 4 obcí (Čistá u Horek, Mříčná, Svojek a Studenec) na šetření nereagovali vůbec a nevyplnili ani jeden dotazník.

2) Struktura respondentů podle pohlaví

Z hlediska pohlaví se průzkumu zúčastnilo více mužů (56) než žen (53). Tištěný dotazník vyplnily jen ženy.

Graf 1 – Struktura respondentů z hlediska pohlaví

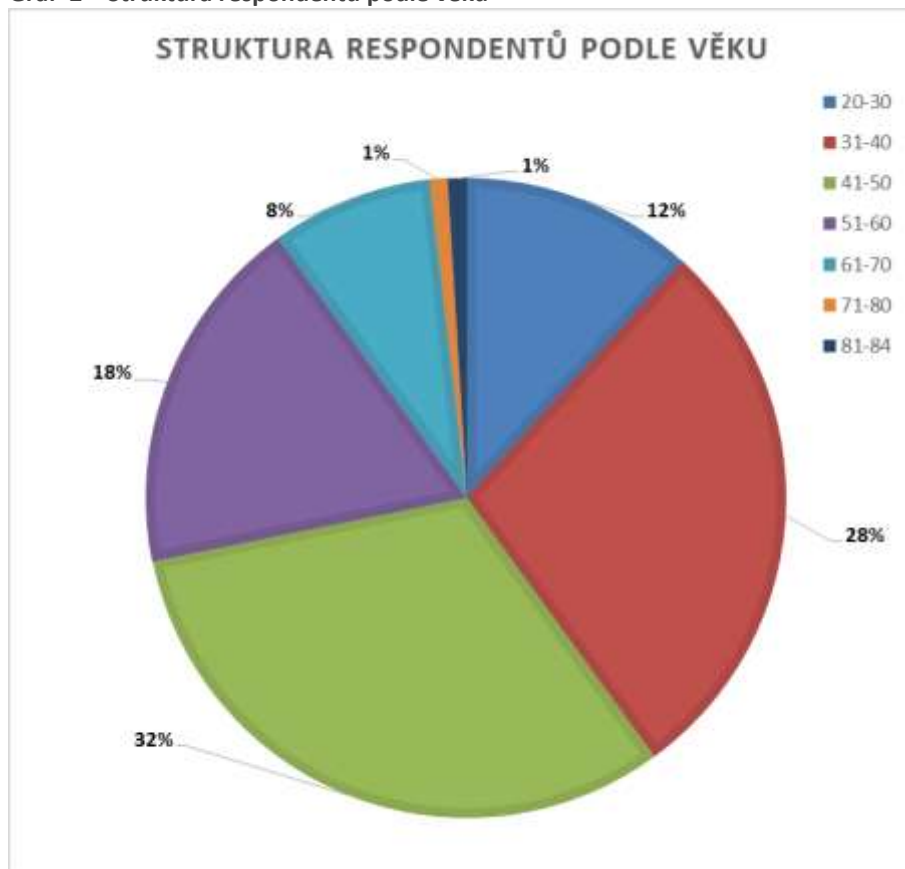


3) Struktura respondentů z hlediska věku

Největší podíl respondentů byl ve věku 41 – 50 let (32%). Následovala věková skupina 31 – 40 let (28%), dále 51 – 60 let (18%). Mladých lidí ve věku od 20 do 30 let se účastnilo 12% a lidí v seniorském věku bylo celkově 10%



Graf 2 – Struktura respondentů podle věku

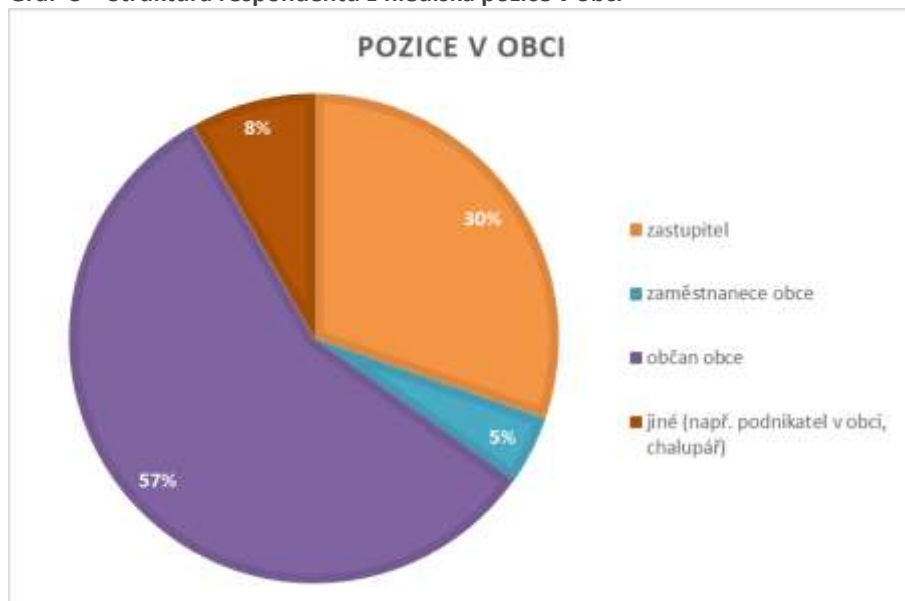


4) Struktura respondentů z hlediska pozice v obci

Z hlediska pozice v obci se účastnili šetření občané obce, zastupitelé, zaměstnanci obce i ostatní skupiny (podnikatelé v obci, chalupáři apod.). Nejpočetnější skupinu respondentů 57% všech dotazovaných tvořili občané obce, za ní následovali zastupitelé (28%) a poté zaměstnanci a ostatní zúčastnění.



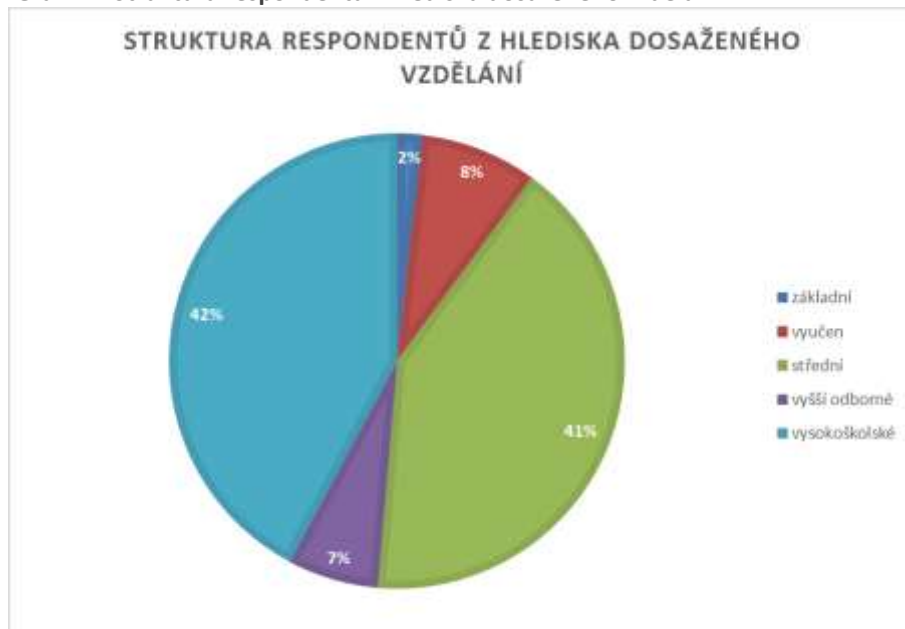
Graf 3 – Struktura respondentů z hlediska pozice v obci



5) Struktura respondentů z hlediska dosaženého vzdělání

Z hlediska dosaženého vzdělání měla největší zastoupení skupina respondentů s vysokoškolským vzděláním (42%), těsně následována skupinou respondentů se středoškolským vzděláním (41%), poté byly skoro stejně zastoupené skupiny vyučených (8%) a s vyšším odborným vzděláním (7%). Respondentů se základním vzděláním byla jen 2% zúčastněných.

Graf 4 – Struktura respondentů z hlediska dosaženého vzdělání





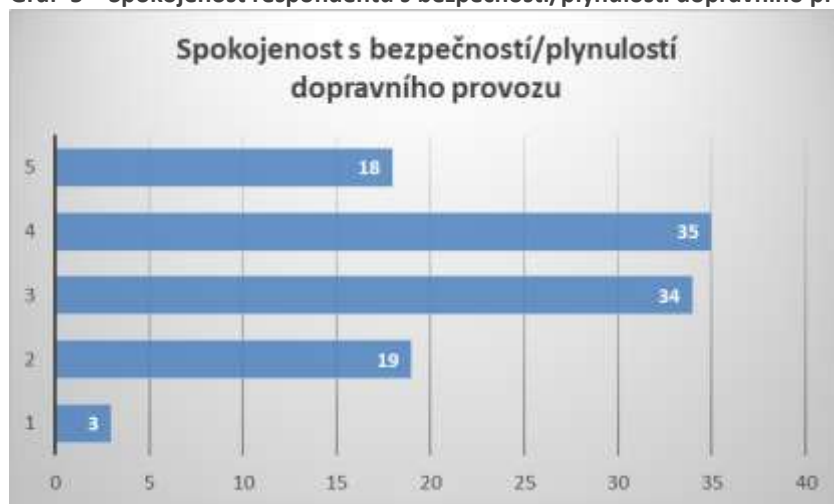
3.2 Doprava na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění situace občanů obcí a měst na území DSO z hlediska dopravní obslužnosti a dostupnosti jednotlivých obcí a měst území. Respondenti měli možnost zvolit z 5 stupňové bodovací stupnice hodnotou 1 až 5, tj. 1 = výborně (nejlepší hodnocení) a 5 = nedostatečně (nejhorší hodnocení).

Otázka č. 1 – Zhodnoťte bezpečnost/plynulost dopravního provozu ve vaší obci/vašem městě:

Z průzkumu vyplývá, že bezpečnost případně plynulost dopravního provozu na území je spíše průměrná. V celkovém hodnocení bylo nejvíce odpovědí s hodnotou 4, následovala 3, hodnocení 2 bylo vyšší než 5. Výborné hodnocení měla jen 3% odpovědí. Celkové hodnocení je 3,5.

Graf 5 – Spokojenost respondentů s bezpečností/plynulostí dopravního provozu

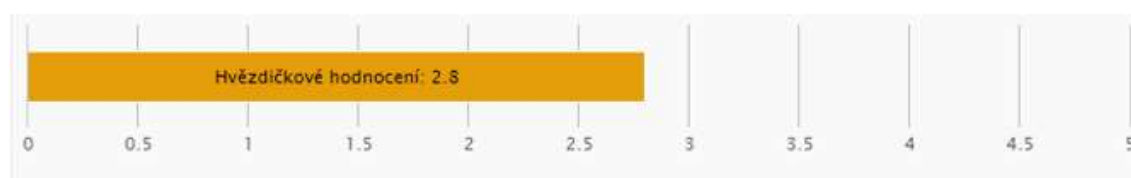
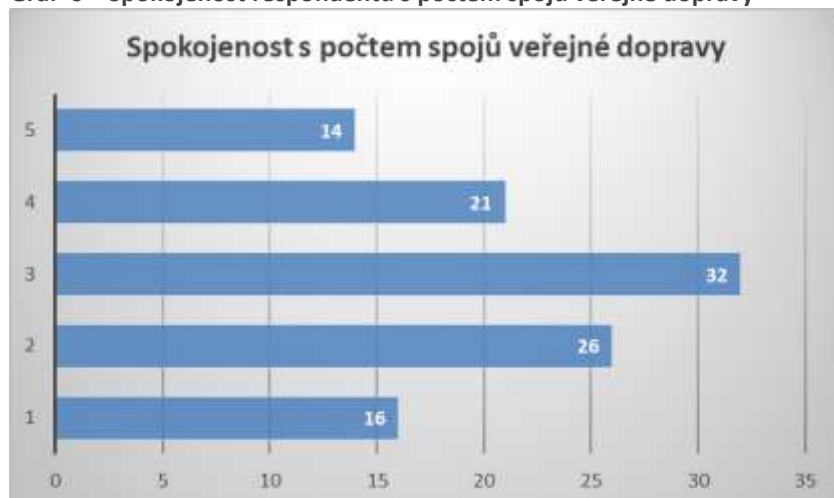


Otázka č. 2 – Jak jste spokojeni s počtem spojů veřejné dopravy?

Počet spojů veřejné dopravy na území DSO je průměrný. V celkovém hodnocení bylo nejvíce odpovědí s hodnotou 3, následovala 2 a hodnocení 4. Výborných hodnocení bylo těsně víc než hodnocení nedostatečných. Celkové hodnocení je 2,8.



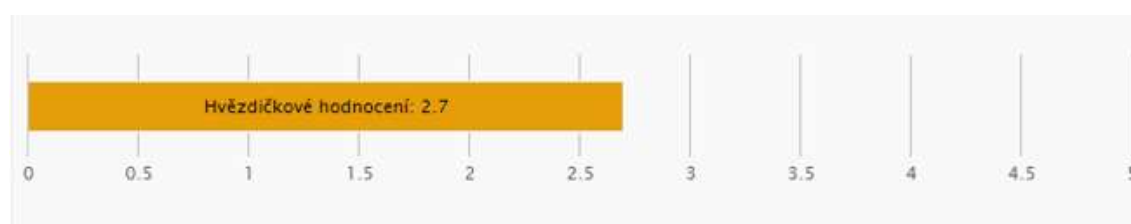
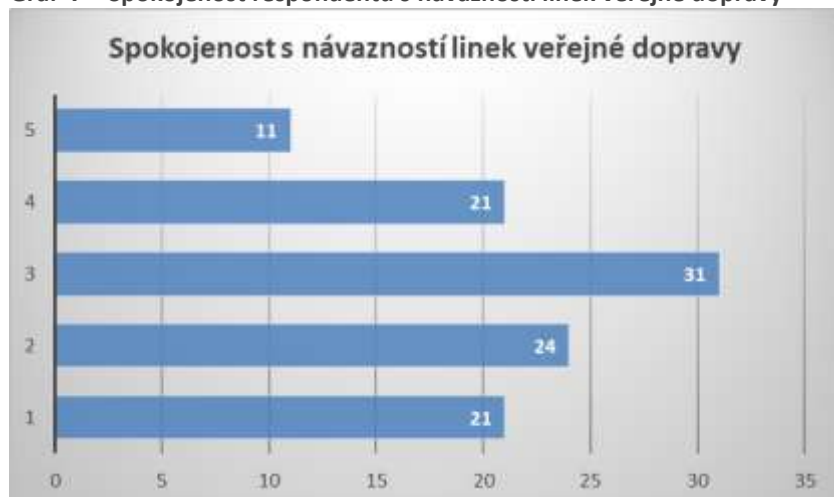
Graf 6 – Spokojenost respondentů s počtem spojů veřejné dopravy



Otázka č. 3 - Zhodnoťte návaznost linek veřejné dopravy

Návaznost linek veřejné dopravy na území DSO je rovněž průměrná. V celkovém hodnocení bylo nejvíce odpovědí s hodnotou 3, následovala 2 a hodnocení 4. Výborných hodnocení bylo víc než hodnocení nedostatečných. Celkové hodnocení je 2,7.

Graf 7 – Spokojenost respondentů s návazností linek veřejné dopravy

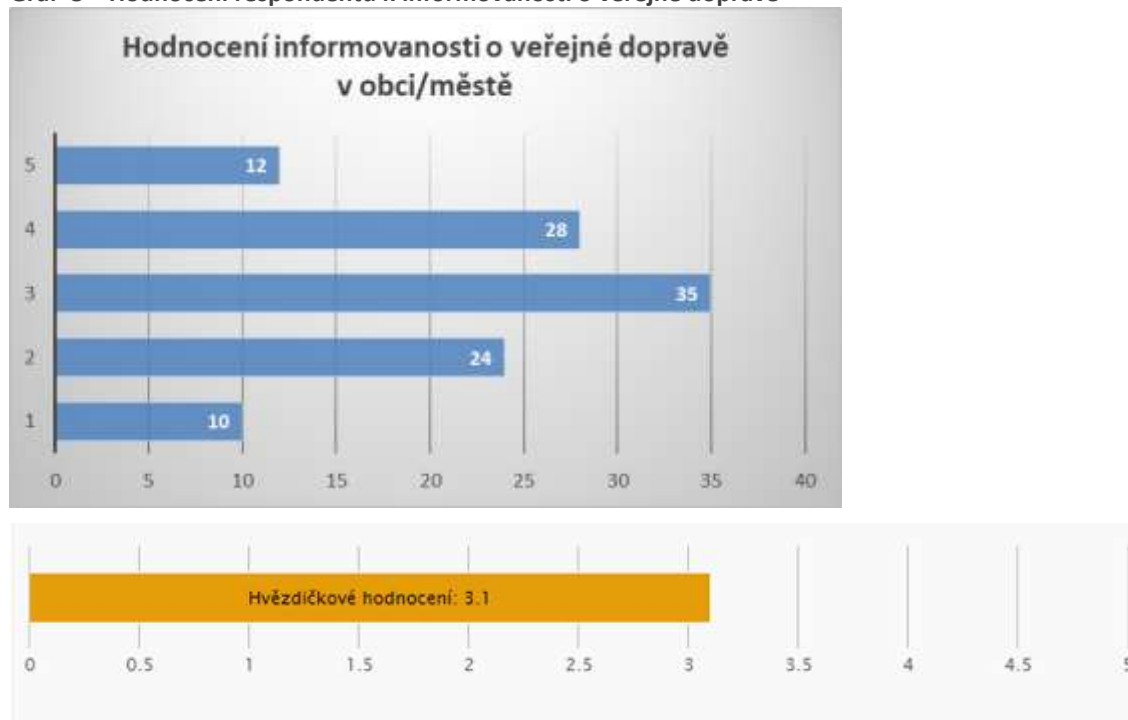




Otázka č. 4 – Zhodnoťte informovanost o veřejné dopravě

Z hlediska informovanosti o veřejné dopravě je hodnocení respondentů spíše podprůměrné. Na některých územích je informovanost dobrá na některých nedostatečná, tato hodnocení jsou téměř vyrovnaná, ale hodnocení nedostatečné je mírně vyšší, stejně tak hodnocení se známkou 4 je více než hodnocení 2.

Graf 8 – Hodnocení respondentů k informovanosti o veřejné dopravě



Z celkového vyhodnocení otázky spokojenosti s dopravou na území DSO plyne, že dopravní dostupnost území je mírně podprůměrná. Silniční síť není dostatečná, na území není žádný úsek dálnice ani rychlostní komunikace, územím prochází jen 2 úseky silnic I. třídy. Na části území není ani železnice. Spojení veřejnou dopravou je plynulé a navazující jen z některých větších obcí. Rovněž informovanost občanů o možnostech veřejné dopravy na území DSO je mírně podprůměrná.

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k této otázce vyjádřili, bylo provedeno posouzení příležitostí a slabých stránek pro SWOT analýzu dopravy na území DSO:

Tabulka 2 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ opravy a rekonstrukce autobusových nádraží ➤ realizace cyklostezky Jilemnice - Martinice v Krkonoších a dalších cyklostezek ➤ podpora cyklodopravy a dovybavení cyklostezek (stojany na kola, stoly s lavicemi, přístřešky) ➤ řešení nemotorové dopravy ve městech ➤ půjčovny elektrokol i běžných kol ➤ lepší zázemí pro cestující veřejnou dopravou – autobusové čekárny a jejich dovybavení 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ dlouhodobě neudržované silnice i místní komunikace ➤ chátrající nádraží a železniční zastávky ➤ neoznačené autobusové zastávky ➤ chybí zázemí pro cestující veř. dopravou – lavičky, krytá stání, čekárny ➤ špatná dopravní obslužnost o víkendech, ve večerních hodinách – téměř nic nejzdí ➤ špatná návaznost spojů a jejich propojenost – problematické dojíždění do škol i zaměstnání



<ul style="list-style-type: none">➤ parkovací místa pro kola u zastávek i nádraží➤ řešení budoucí železniční dopravy Martinice – Rokytnice nad Jizerou➤ pruhy pro cyklisty na frekventovaných komunikacích v obcích i mimo ně➤ zlepšit dopravní obslužnost území malých obcí - návaznost spojů, víkendové spoje, více spojů pro děti do škol, večerní spoje – menší autobusy nebo minibusy i v rámci mikroregionu➤ prázdninové spoje do Krkonoš (léto + zima) – intervaly každou hodinu➤ záchytná parkoviště v obcích, kde jsou ski areály➤ řešit bezpečnost dopravy v obcích na silnicích I., II. i III. tříd – světelné přechody na znamení, zpomalení rychlosti vozidel, chodníky➤ zlepšit dopravní spojení do velkých měst – Mladá Boleslav, Praha, Hradec Králové – častější spoje, lepší návaznost➤ zlepšit informovanost cestujících veř. dopravou – infotabule na zastávkách a nádražích s odjezdy a příjezdy spojů➤ v obecních časopisech 2x ročně uveřejnit rozpis dopravních spojů na nejbližší směry (pomoc zvláště pro starší občany)	<ul style="list-style-type: none">➤ chybějící chodníky podél frekventovaných komunikací v obcích a městech (zejména u silnic I., II. i III. tříd i frekventovaných MK)➤ špatný stav stávajících chodníků➤ chybí parkovací místa v obcích i městech – velmi problematické zejména v zimě➤ nedodržování předepsané rychlosti v obcích➤ špatná informovanost o spojích veř. dopravy – vylepené jízdni řády nepřehledné pro občany i pro cizince➤ schází propojení cyklotras na Jilemnici podél Jizery
---	---

3.3 Technická infrastruktura na území obce/města

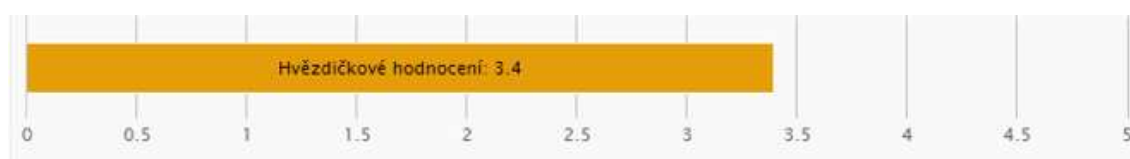
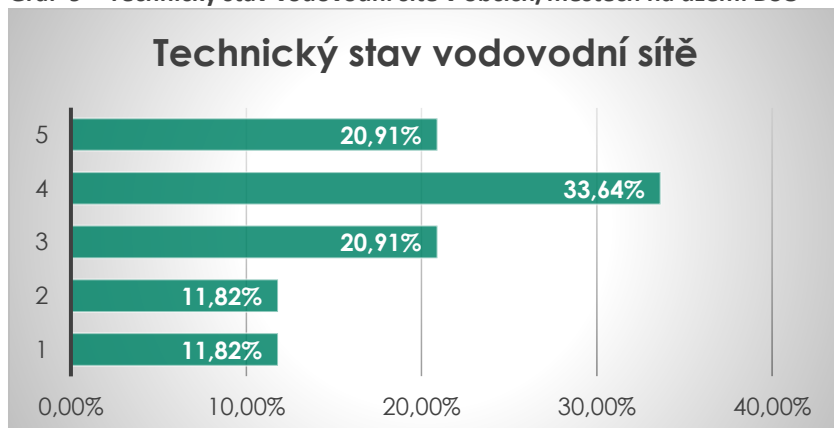
Tyto otázky sloužily ke zjištění spokojenosti občanů obcí a měst na území DSO s vybavením obcí a měst technickou infrastrukturou. Respondenti opět volili 5 stupňové bodovací stupnice stejně jako u předchozího okruhu otázek týkajících se dopravy.

Otázka č. 1 – Zhodnoťte technický stav vodovodní sítě

Podle vyjádření respondentů je stav vodovodní sítě v obcích a městech na území DSO spíše neuspokojivý – hodnoceno známkou 4 (33,64% respondentů) a známkou 5 (20,91% respondentů) tj. přes 50% respondentů není se stavem vodovodní sítě v obcích na území DSO spokojeno. V mnoha obcích na území DSO není vybudován vodovodní řad a občané jsou odkázáni na vlastní studny. V některých obcích jsou pak vodovodní řády zastaralé a je nezbytná jejich rekonstrukce, rozšíření nebo rozsáhlejší opravy. Jen necelých 24% respondentů je se stavem vodovodní sítě téměř spokojeno (hodnocenou známkou 1 a 2).



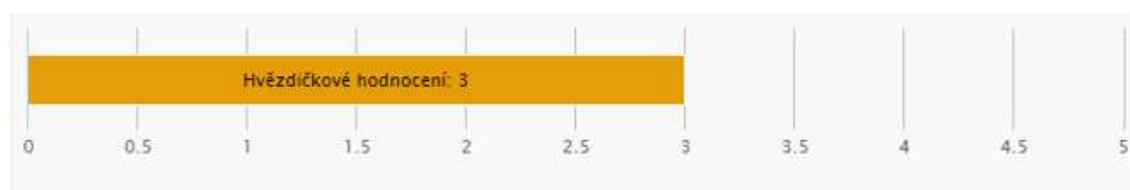
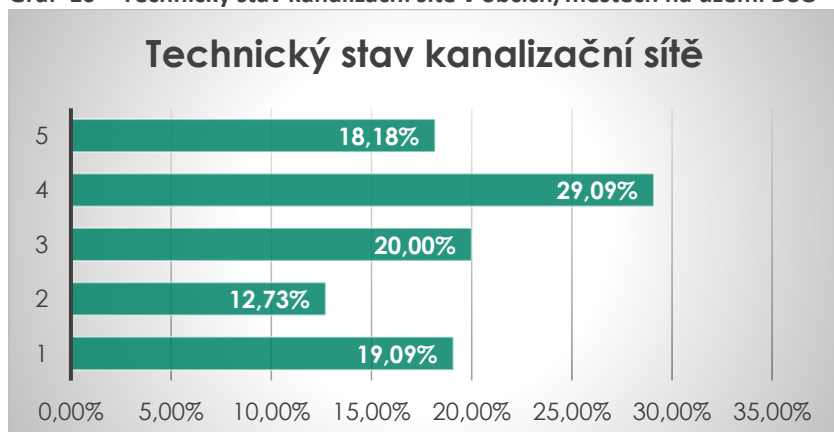
Graf 9 – Technický stav vodovodní sítě v obcích/městech na území DSO



Otázka č. 2 – Zhodnoťte technický stav kanalizační sítě

Podle vyjádření respondentů je stav kanalizační sítě v obcích a městech na území DSO průměrný. Přestože nejvíc respondentů stav hodnotilo známkou 4 (29,09% respondentů), tak hodnocení známkou 1, 2 a 3 tvoří přes 50% (51,82% respondentů) tj. přes 50% respondentů je se stavem kanalizační sítě v obcích na území DSO převážně spokojeno. Přestože v některých obcích na území DSO není vybudována veřejná kanalizace, tak tento stav se za posledních 10 let výrazně zlepšil a obce na území mikroregionu se snaží kanalizace vybudovat a rozšířit.

Graf 10 – Technický stav kanalizační sítě v obcích/městech na území DSO

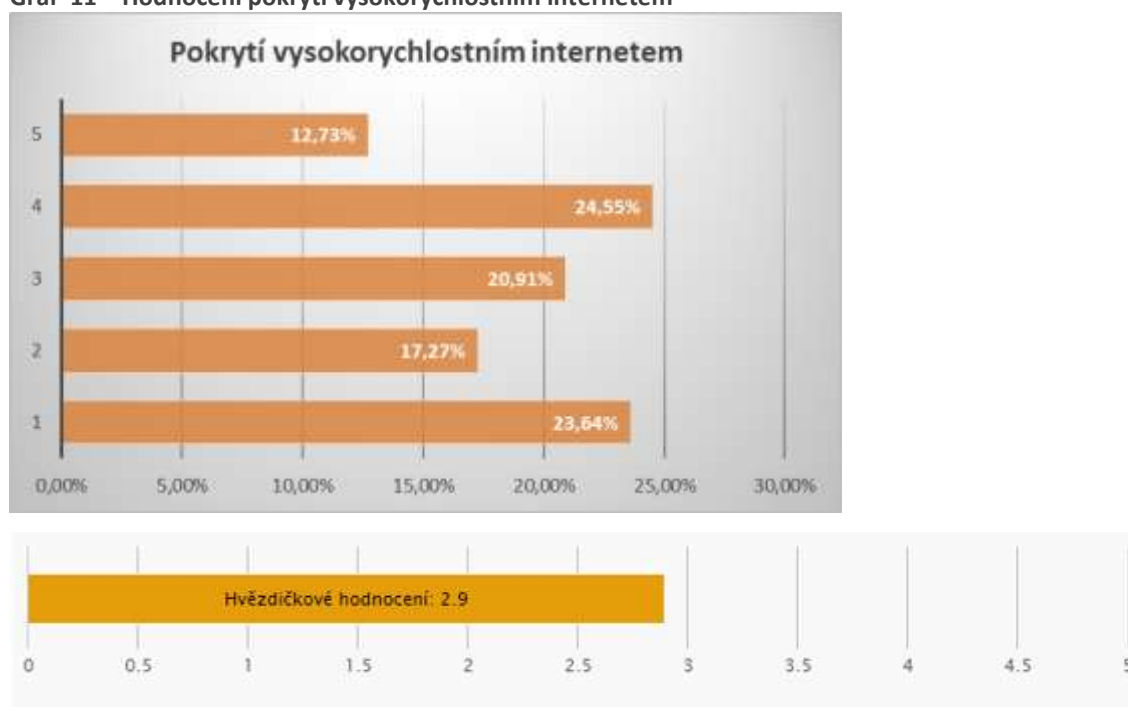




Otázka č. 3 – Zhodnoťte pokrytí vysokorychlostním internetem

Podle vyjádření respondentů je pokrytí vysokorychlostním internetem na území obcí a měst mikroregionu poměrně dobré, přestože nejvíce hodnocení bylo známkou 4 (24,55% respondentů). Tak v součtu kladná hodnocení převažují. Známkou 1 hodnotilo (23,64% respondentů). Kladná hodnocení a průměr převažují a přes 60% respondentů (61,82%) je se stavem připojení na vysokorychlostní internet poměrně spokojeno.

Graf 11 – Hodnocení pokrytí vysokorychlostním internetem

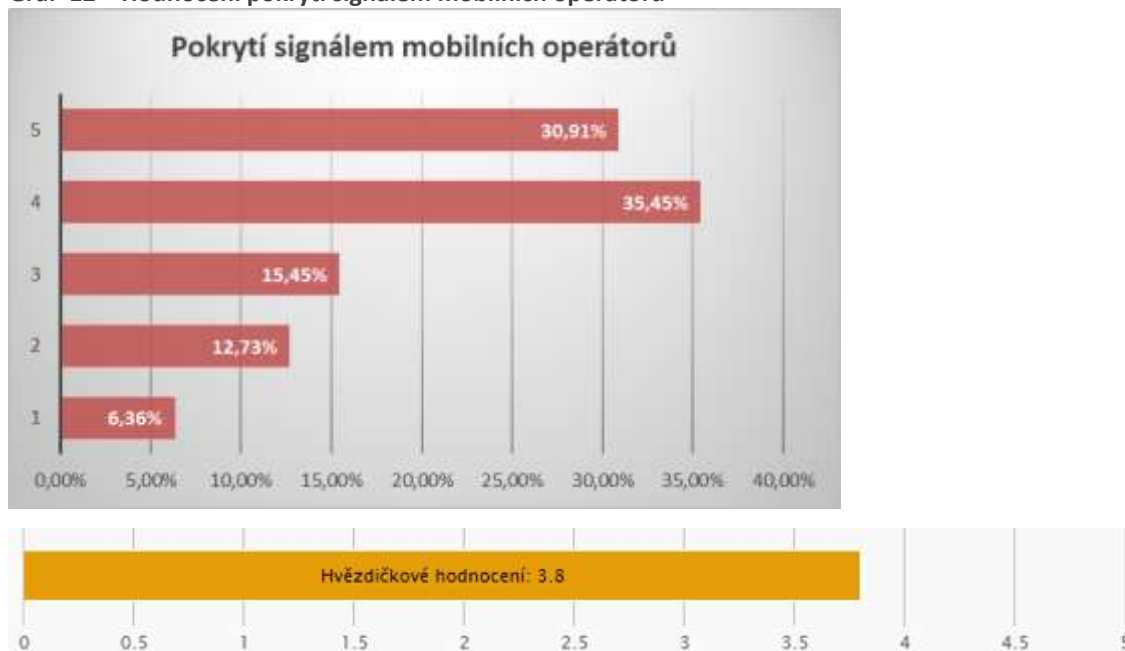


Otázka č. 4 – Zhodnoťte pokrytí signálem mobilních operátorů

Podle vyjádření respondentů je pokrytí signálem mobilních operátorů na území obcí a měst mikroregionu nedostatečné. Toto je způsobeno zejména velmi členitým hornatým terénem území. Přes 60% respondentů (66,36%) hodnotilo pokrytí území známkou 4 a 5. S pokrytím bylo spokojeno jen necelých 20% obyvatel (19,09%), kteří hodnotili známkou 1 a 2.



Graf 12 – Hodnocení pokrytí signálem mobilních operátorů



Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně technické infrastruktury na území měst a obcí mikroregionu vyjádřili, bylo provedeno posouzení příležitostí a slabých stránek pro SWOT analýzu s tímto výsledkem:

Tabulka 3 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ rekonstrukce stávajících rozvodů vodovodu a kanalizace ➤ podpora výstavby kanalizací a vodovodů ➤ podpora financování vlastní energetické soběstačnosti ➤ nabídka prostor/ploch s volným připojením na internet (wi-fi) pro občany a návštěvníky zdarma – obce, města ➤ elektrorozvody – kabelizace obcí/měst, odstranění vrchního vedení ➤ posílení internetového připojení ➤ zkvalitnit kabelovou televizi 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zastaralá vodohospodářská infrastruktura – zejména staré rozvody vodovodu a kanalizačních potrubí ➤ nadzemní vedení elektrorozvodů ➤ vysoké náklady za vodu (drahá voda) ➤ absence retenčních nádrží a vsakovacích jímek – rychlé odtoky vod ➤ problematické připojení k internetu v okrajových částech obcí ➤ absence kanalizací v některých obcích ➤ špatný signál O2 v některých obcích ➤ výpadky signálu některých mobilních operátorů ➤ nadzemní telekomunikační vedení – nevhodná a poruchová

3.4 Služby na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění spokojenosti občanů obcí a měst na území DSO se základními službami každodenní potřeby, které občané využívají. Jedná se o nákup potravin přímo v obci a poštovní služby na území obce/města. Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně občané malých obcí, je zřejmé, že na území malých obcí jsou tyto služby poměrně hůře dostupné. Jedná se ale

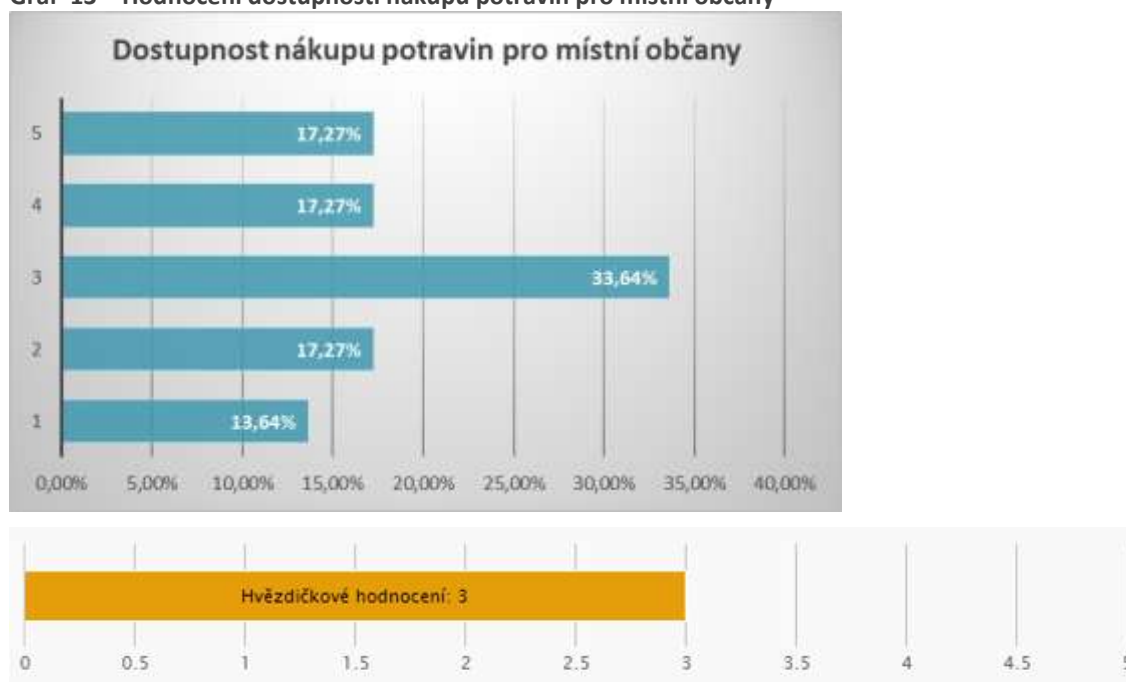


o celorepublikový trend, kvůli kterému se zejména mladí lidé stěhují do větších obcí a měst. K hodnocení opět sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích otázek.

Otázka č. 1 - Zhodnoťte dostupnost nákupu potravin pro místní občany

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že tyto služby jsou na území obcí a měst mikroregionu, méně dostupné, což se liší zejména velikostí obcí. Vzhledem k tomu, že dotazník vyplnili převážně jen občané menších obcí tak v menších obcích je dostupnost nákupu potravin pro místní občany podstatně horší než ve městech mikroregionu. V některých obcích je buď obchod se smíšeným zbožím, případně tam zajíždí pojízdná prodejna, takže nejvíce hodnocení bylo známkou 3 (33,64%). Hodnocení známkou 4 a 5 (34,55%) je mírně více než hodnocení známkou 1 a 2 (30,91%).

Graf 13 – Hodnocení dostupnosti nákupu potravin pro místní občany

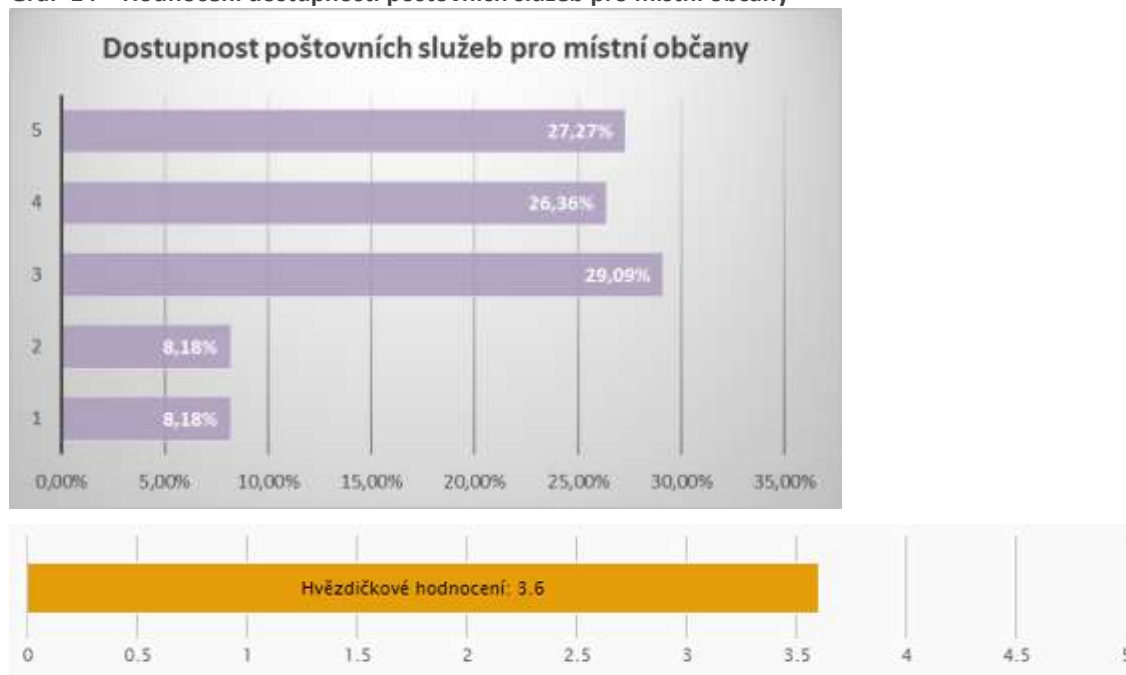


Otázka č. 2 - Zhodnoťte dostupnost poštovních služeb pro místní občany

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že poštovní služby jsou na území obcí a měst mikroregionu, špatně dostupné a to zejména pro občany malých obcí mikroregionu. Nejvíce hodnocení (29,09%) bylo sice známkou 3, ale hodnocení známkou 4 a 5 byla ve výši více než 50% (53,64%). Jen necelých 17 % (16,36%) občanů hodnotilo dostupnost poštovních služeb jako uspokojivou.



Graf 14 – Hodnocení dostupnosti poštovních služeb pro místní občany



Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně dostupnosti základních služeb na území měst a obcí mikroregionu vyjádřili, bylo provedeno posouzení příležitostí a slabých stránek pro SWOT analýzu s tímto výsledkem:

Tabulka 4 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zachování poštovních služeb v obcích ➤ podpora malých obchodů v obcích ➤ nabídka pozemků pro prodejny potravin a menší supermarkety ➤ podpořit provozovatele poštovních služeb ➤ podpořit službu rozvážky potravin ➤ seznam (katalog) stávajících služeb v obcích/městech (např. infopanel na veřejném místě, leták v infocentrech, na veřejné desce OÚ) ➤ doplnění veřejného mobiliáře ve městech (lavičky, odpadkové koše apod.) ➤ veřejná WC na parkovištích pro turisty 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ chybí drobné opravy (obuvi, oděvů apod.) ➤ v malých obcích omezený rozsah služeb – obchod omezený sortiment, méně kvalitní nabídka ➤ nedostatečný sortiment služeb i v horských střediscích ➤ malá podpora služeb pro občany horských středisek – zaměřeno na turistický ruch (půjčovny lyží apod.) ➤ zhoršené zásobování v zimním období v některých obcích ➤ nevyužitá chátrající obchodní prostory ➤ stávající provozovny pošty s omezeným provozem – zejména odpolední hodiny

3.5 Zdravotní a sociální péče na území obce/města

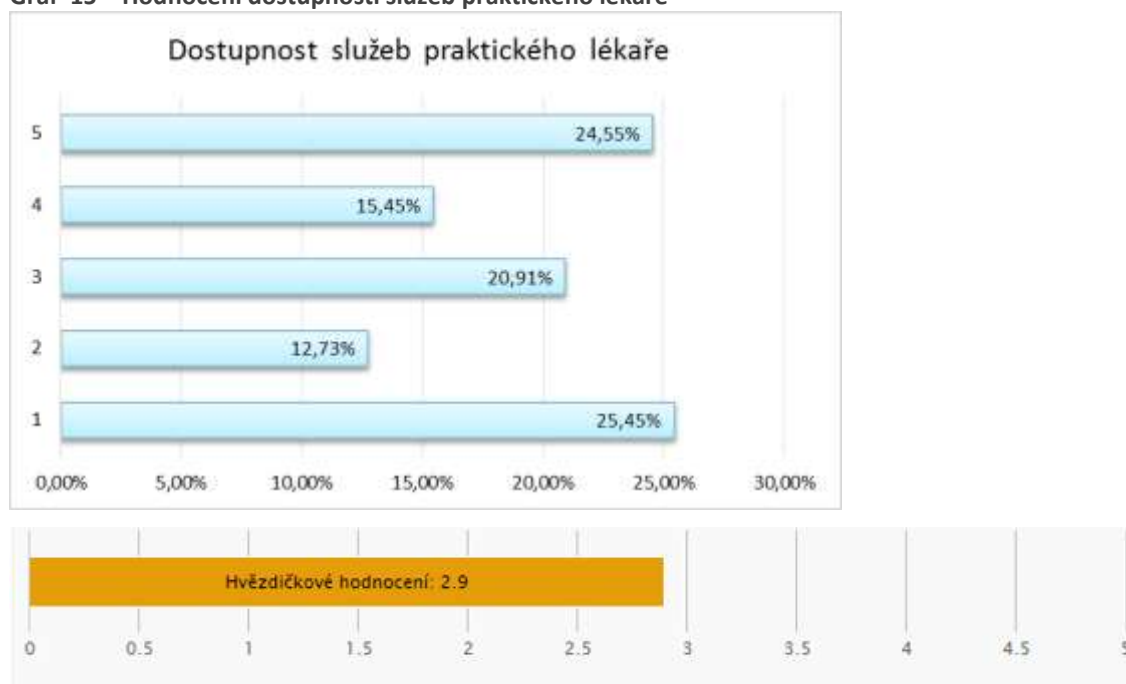
Tyto otázky sloužily ke zjištění spokojenosti občanů obcí a měst na území DSO s dostupností zdravotní a sociální péče. Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně občané malých obcí, je zřejmé, že na území malých obcí jsou tyto služby rovněž obtížněji dostupné, což je rovněž celorepublikový trend. K hodnocení opět shodně sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích otázek.



Otázka č. 1 - Zhodnoťte dostupnost služeb praktického lékaře

Jak vyplývá z vyhodnoceného průzkumu, je dostupnost služeb praktického lékaře na území obcí a měst mikroregionu, hodnocena téměř stejným procentem jako dostupnost výborná či nedostatečná (tj. známky 1 a 5). Hodnocení známkou 5 je nepatrně vyšší než hodnocení známkou 1 (ovlivněno zejména velikostí obcí, v nichž respondenti bydlí). Naopak hodnocení známkou 2 je pak vyšší než známkou 4. Dostupnost těchto služeb na území DSO je tedy mírně podprůměrná.

Graf 15 – Hodnocení dostupnosti služeb praktického lékaře

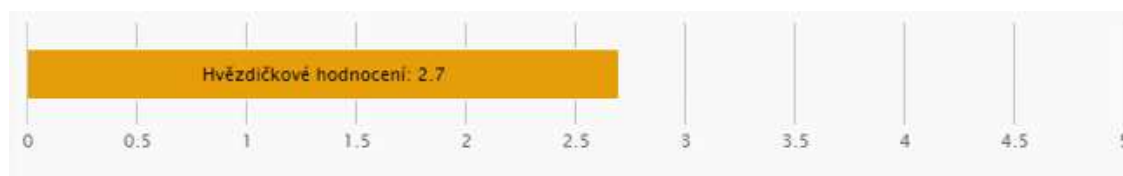


Otázka č. 2 - Zhodnoťte dostupnost služeb lékaře pro děti a dorost

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že služby lékaře pro děti a dorost jsou na území obcí a měst mikroregionu, překvapivě lépe dostupné než služby praktického lékaře. Hodnocení známkou 1 je nejvyšší. Hodnocení známkou 3 a 4 je téměř shodné a hodnocení známkou 5 je jen nepatrně vyšší než známkou 4. Celkové vyhodnocení je mírně podprůměrné.



Graf 16 – Hodnocení dostupnosti služeb praktického lékaře



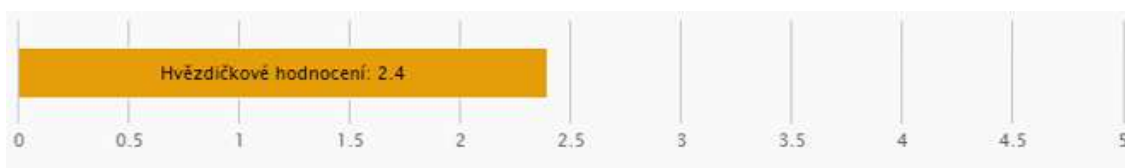
Z průzkumu tedy vyplývá, že dostupnost těchto služeb na území DSO je tedy poměrně dobrá, přestože se vyjadřovali převážně občané malých obcí.

Otázka č. 3 - Zhodnoťte dostupnost služeb zubního lékaře

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že služby zubního lékaře jsou stejně jako služby lékaře pro děti a dorost na území obcí a měst mikroregionu, překvapivě poměrně slušně dostupné. Hodnocení známkou 1 je nejvyšší a činí téměř 40% (39,09%). Hodnocení známkou 2 i 5 je shodné a hodnocení známkou 2 je pak vyšší než hodnocení známkou 4.

Graf 17 – Hodnocení dostupnosti služeb zubního lékaře





Z průzkumu vyplývá, že dostupnost služeb zubního lékaře na území DSO je na rozdíl od celorepublikového průměru na dobré úrovni, přestože se vyjadřovali převážně občané (respondenti) malých obcí. Celkové vyhodnocení je mírně nadprůměrné.

Otázka č. 4 - Zhodnoťte dostupnost služeb gynekologa

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že služby gynekologa jsou na území obcí a měst mikroregionu, dobře dostupné. Hodnocení známkou 1 je nejvyšší a činí více než 70% (71,82%). Hodnocení známkou 5 činí jen 13,64%. Celkové vyhodnocení je nadprůměrné.

Graf 18 - Hodnocení dostupnosti služeb gynekologa

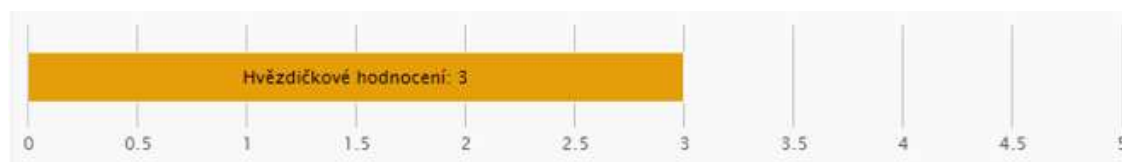


Otázka č. 5 - Zhodnoťte dostupnost služeb lékárny

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že služby lékárny jsou na území obcí a měst mikroregionu, trochu hůře dostupné. Hodnocení známkou 1 i známkou 5 jsou shodná a činí 36,36%. Hodnocení známkou 4 je však mnohem vyšší (12,73) než hodnocení známkou 2 (jen 3,64%). Celkové vyhodnocení je horší než průměrné.



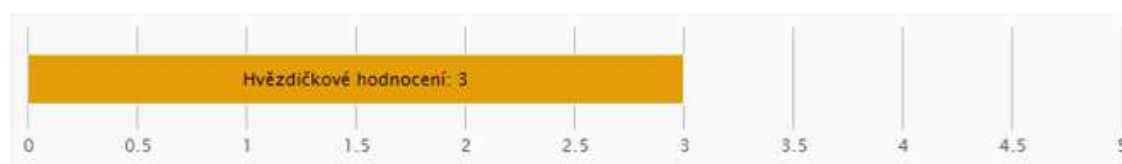
Graf 19 - Hodnocení dostupnosti služeb lékárny



Otázka č. 6 - Zhodnoťte dostupnost sociálních služeb (pečovatelská služba, domov pro seniory)

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že sociální služby jsou na území obcí a měst mikroregionu, hůře dostupné. Hodnocení známkou 4 je nejvyšší a činí téměř 30% (28,44%). Rovněž hodnocení známkou 5 je poměrně vysoké téměř 20% (18,35%). Přestože i hodnocení známkou 1 je poměrně vysoké (22,94%), tak celkové vyhodnocení je horší než průměrné.

Graf 20 - Hodnocení dostupnosti sociálních služeb

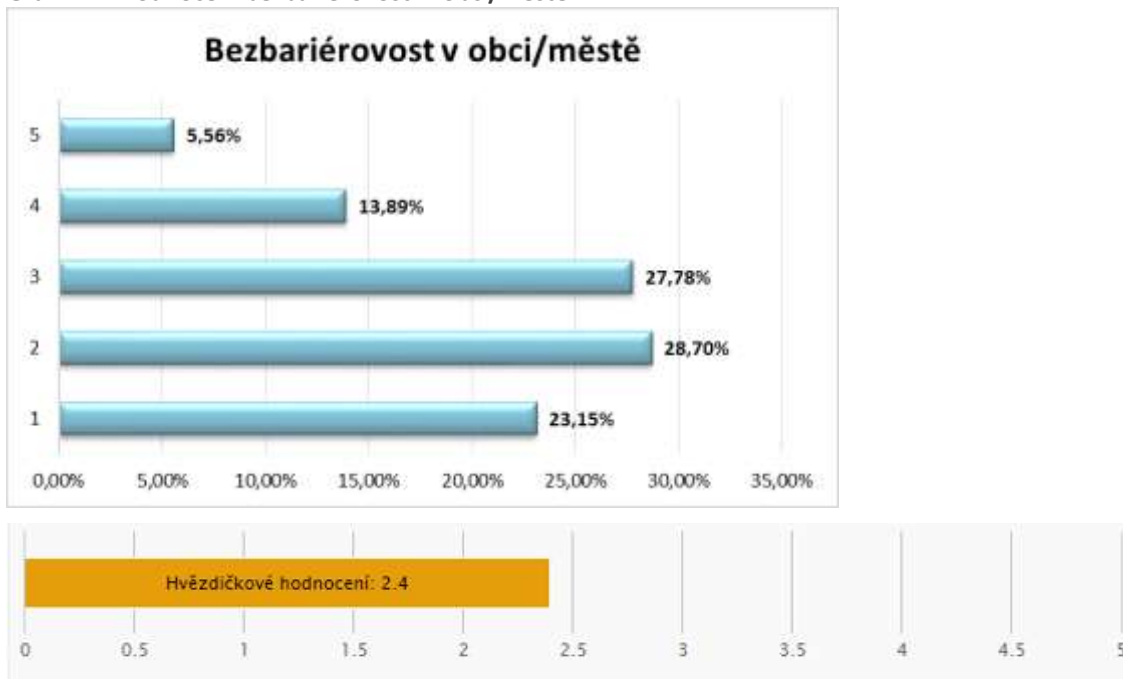


Otázka č. 6 - Zhodnoťte bezbariérovost



Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že hodnocení bezbariérovosti na území obcí a měst mikroregionu, je překvapivě lepší než průměrné. Hodnocení známkou 1 a 2 činí více než 50% (51,85%), Rovněž hodnocení známkou 3 je vysoké téměř 30% (27,78%). Celkové hodnocení je tak lepší než průměrné. Je to tím, že v mnoha obcích se v posledních 5 letech povedlo vybudovat pěší komunikace, které jsou bezbariérově přístupné a obce za pomoci různých dotací zpřístupňují i vstupy do veřejných budov a rovněž se bezbariérově přizpůsobují školní budovy.

Graf 21 – Hodnocení bezbariérovosti v obci/městi



Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně dostupnosti zdravotní péče a sociálních služeb na území měst a obcí mikroregionu vyjádřili, bylo provedeno posouzení příležitostí a slabých stránek pro SWOT analýzu s tímto výsledkem:

Tabulka 5 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ podpora lékařské péče (např. formou prostor pro lékařské ordinace, bydlení pro lékaře apod.) ➤ udržení a rozšíření současné nemocniční péče ➤ vytyčení bezbariérových tras ve stávající nemocnici ➤ terénní sociální služba ➤ vybudovat domov pro seniory ➤ lékárna s otvírací dobou o nedělích a svátcích ➤ zvýšení informovanosti o stávajících službách ➤ podpora stávajících lékařských a sociálních služeb ➤ zajistit bezbariérovost veřejných budov ➤ společná vývařovna (jídlna), rozvoz obědů 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ chybí některé lékařské služby – zubař ➤ chybí pečovatelská služba v malých obcích ➤ nedostatek míst v domově důchodců i domovech s pečovatelskou službou ➤ nedostupnost speciálních lékařů (oční, dětská kardiologie apod.) ➤ hrozící odchody praktických lékařů do důchodu ➤ nedostatek zubních lékařů ➤ malá konkurence při výběru lékaře ➤ stávající lékaři nepřijímají nové pacienty ➤ problém s bezbariérovostí některých zařízení ➤ těžko dostupná zdravotní pohotovost v některých obcích ➤ chybí služby pro staré občany



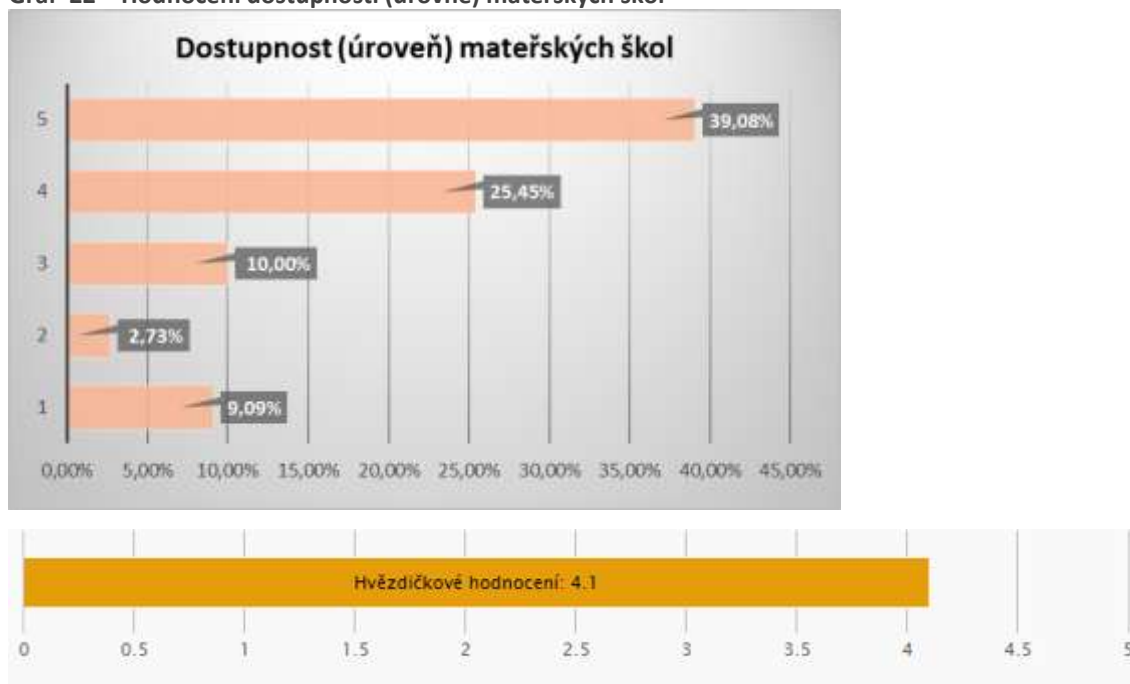
3.6 Školství, kultura a sport na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění spokojenosti občanů obcí a měst mikroregionu s dostupností a úrovní školství na území mikroregionu. K hodnocení opět shodně sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích otázek. Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně starší občané (respondenti), kteří již školní děti nemají a občané malých obcí, ve kterých školy nejsou zřízené, je tento průzkum těmito faktory ovlivněn. Při hodnocení občané, v jejichž obci škola není, hodnotili tuto absenci známkou 5.

Otázka č. 1 - Zhodnoťte úroveň mateřské školy (pokud je v obci/městi)

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že dostupnost mateřských škol na území obcí a měst mikroregionu, je výrazně podprůměrná. Převážně v malých obcích (Jestřabí v Krkonoších), jejichž obyvatelé se účastnili průzkumu, úplně chybí a obyvatelé ji postrádají. Hodnocení známkou 5 činí téměř než 40% (39,08%), následuje hodnocení známkou 4 více než 25% (25,45%). Celkové hodnocení je tak silně podprůměrné.

Graf 22 – Hodnocení dostupnosti (úrovně) mateřských škol

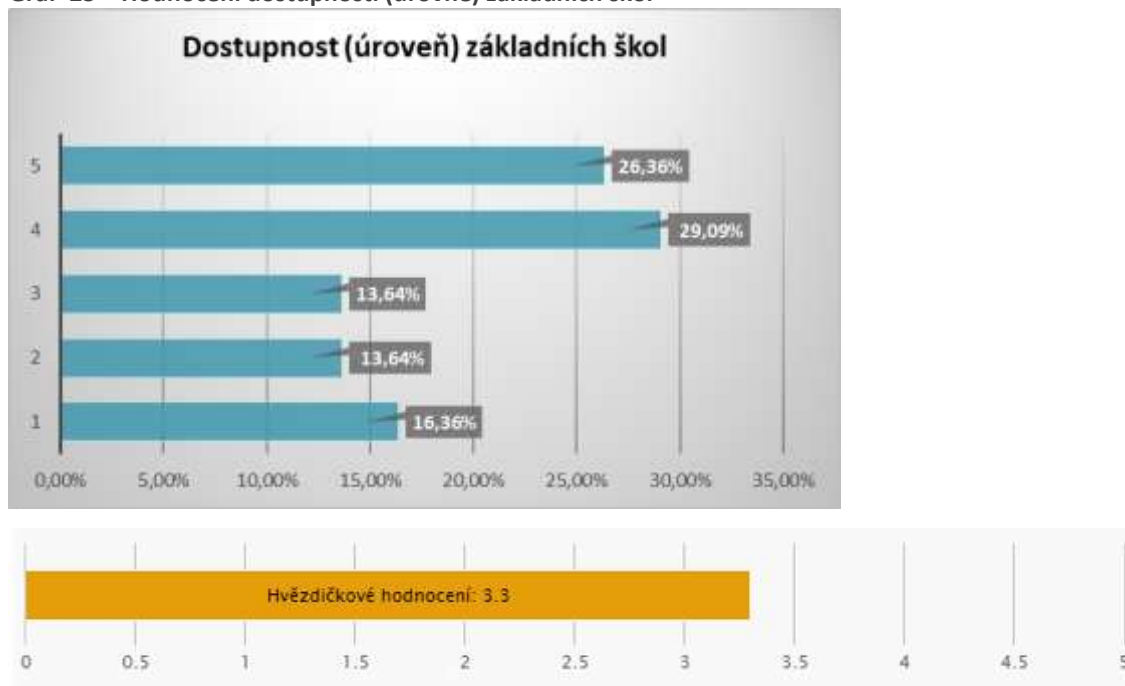


Otázka č. 2 - Zhodnoťte úroveň základní školy (pokud je v obci/městi)

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že dostupnost základních škol na území obcí a měst mikroregionu, je také podprůměrná. V malých obcích, jejichž obyvatelé se převážně účastnili průzkumu, chybí stejně jako MŠ. Hodnocení je mírně příznivější, protože obyvatelé těchto obcí jsou zvyklí, že jejich děti dojíždějí do větších obcí a tolik jako MŠ tyto školy nepostrádají. Hodnocení známkou 4 a 5 činí sice více než 50% (55,45%), ale není tak nepříznivé jako u hodnocení dostupnosti MŠ. Hodnocení známkou 1 a 2 činí 30%. Celkové hodnocení je tak rovněž podprůměrné, i když ne tak negativní jako u MŠ.



Graf 23 – Hodnocení dostupnosti (úrovně) základních škol



Otázka č. 3 - Zhodnoťte úroveň střední školy (pokud je v obci/měště)

Z vyhodnoceného průzkumu plyne, že dostupnost středních škol na území obcí a měst mikroregionu, je dobrá. Přestože v malých obcích, jejichž obyvatelé se převážně účastnili průzkumu, sice střední školy chybí (na území mikroregionu je jen 1 střední škola v Jilemnici), přesto je hodnocení dostupnosti středního školství příznivé, protože obyvatelé těchto obcí jsou zvyklí, že jejich děti dojíždějí do Jilemnice a jiných měst a tyto školy ve své obci nepostrádají, protože tam nikdy nebyly. Hodnocení známkou 1 proto činí více než 70% (72,73%). Celkové hodnocení dostupnosti středního školství je tak na území mikroregionu nadprůměrné.

Graf 24 - Hodnocení dostupnosti (úrovně) středních škol





Otázka č. 4 - Zhodnoťte úroveň jiných mimoškolních zařízení (např. informační centra pro děti a mládež, dětské skupiny, dům dětí a mládeže atd. (pokud je v obci/měste)

Z provedeného hodnocení vyplývá, že dostupnost mimoškolních aktivit pro děti a mládež na území obcí a měst mikroregionu, je poměrně dobrá. V menších obcích, kde není škola ani školka některé tyto aktivity provozují místní spolky (hasiči, svaz žen, místní knihovna apod.), tam kde je škola je pak nabídka mimoškolních aktivit širší (různé kroužky) a je většinou zajišťována místní školou. Hodnocení dostupnosti je proto poměrně příznivé. Hodnocení známkou 1 je nejčastější a činí téměř 40% (39,81%). Hodnocení známkou 5 plyne ze zaškrtnutí, že v místě tyto aktivity nejsou. Celkové hodnocení dostupnosti mimoškolních aktivit a zařízení je tak na území mikroregionu nadprůměrné.

Graf 25 - Hodnocení dostupnosti (úrovně) mimoškolních zařízení pro děti a mládež

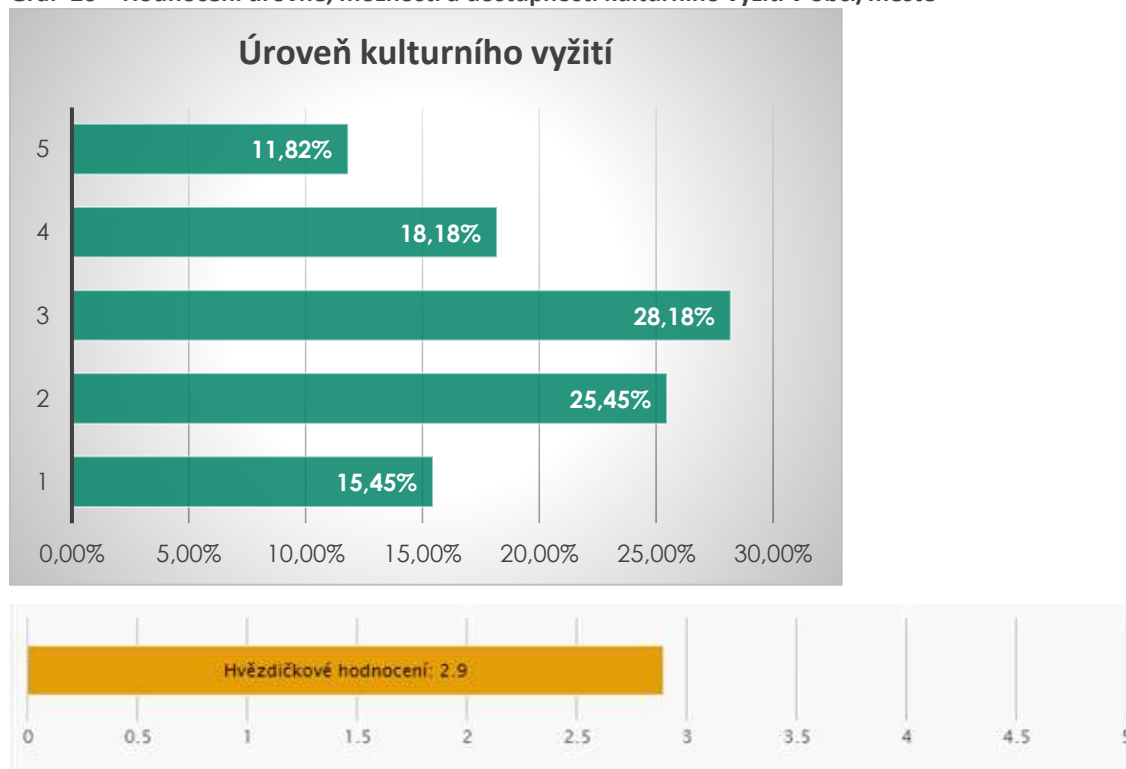


Otázka č. 5 - Zhodnoťte úroveň kulturního vyžití v obci/měste

Z provedeného hodnocení vyplývá, že možnosti kulturního vyžití na území obcí a měst mikroregionu, jsou na prostřední úrovni. Většinu kulturních aktivit zajišťují pro své občany obec ve spolupráci s místními spolky. Podle velikosti obcí se samozřejmě možnosti kulturního vyžití snižují. Ve většině obcí na území mikroregionu je však kulturní vyžití pro občany alespoň průměrně dostupné. Nejčastější je hodnocení známkou 3, následuje 2 a poté 4. Hodnocení známkou 5 je nejnižší (11,82%). Celkové hodnocení možností a úrovně kulturního vyžití je hodnocena mírně jako podprůměrná. Což je způsobeno místem pobytu většiny respondentů, kteří se v průzkumu vyjadřovali a bydlí v malých obcích.



Graf 26 – Hodnocení úrovně, možnosti a dostupnosti kulturního vyžití v obci/měště

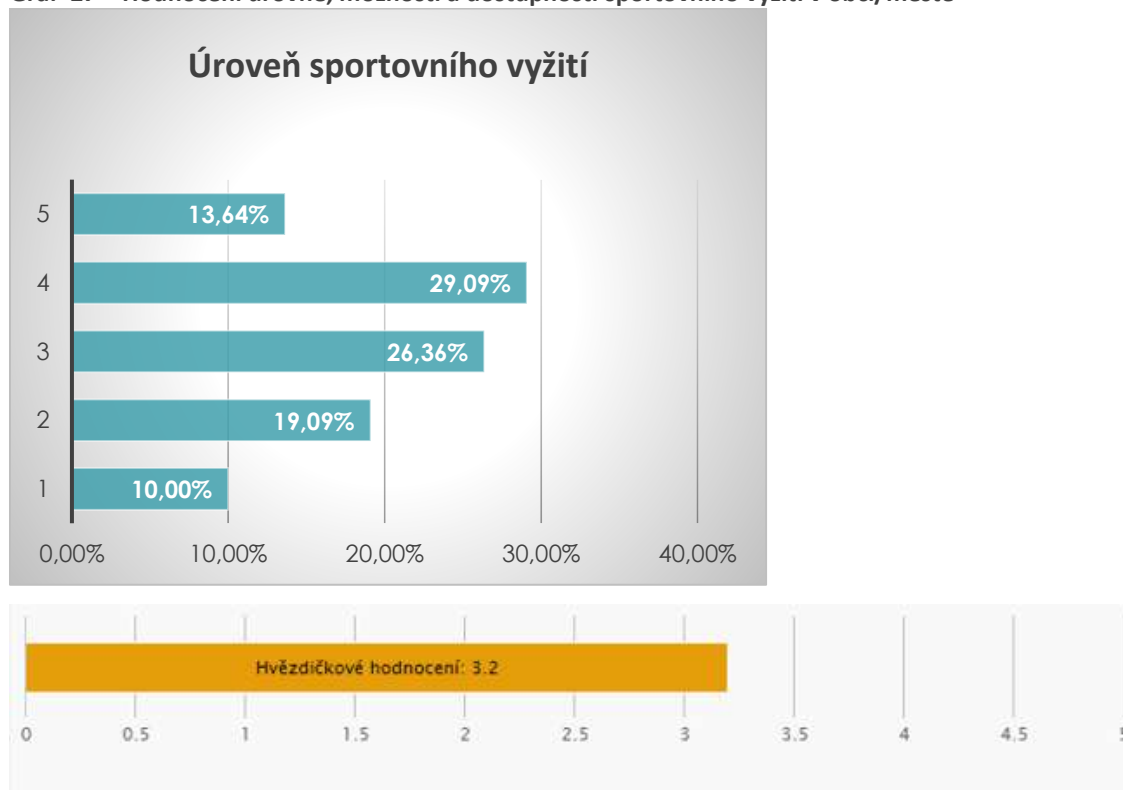


Otázka č. 6 - Zhodnoťte úroveň sportovního vyžití v obci/měště

Se sportovním vyžitím je to v obcích trochu horší než s vyžitím kulturním. Ve většině výše položených obcí je sice zřízená sjezdovka vč. nějakého vleku, v několika obcích (Benecko, Vítkovice, Rokytnice nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou, Paseky nad Jizerou) jsou dokonce vybudované ski areály, ale ty slouží především pro turisty a místní občané je tak často nevyužívají. V některých obcích jsou zřízena dětská hřiště nebo víceúčelová hřiště. Ve větších obcích jsou pak pro sport využívány i tělocvičny škol. V provedeném hodnocení byla úroveň a možnost sportovního vyžití hodnocena nejčastější známkou 4 a to téměř ze 30% (29,09%). Následovalo průměrné hodnocení známkou 3. Výborné hodnocení V malých obcích je to však se sportem problematictější a v celkovém hodnocení byla respondenty označena úroveň a možnost sportovního vyžití jako podprůměrná.



Graf 27 – Hodnocení úrovně, možnosti a dostupnosti sportovního vyžití v obci/městi



Z podnětů a názorů respondentů, kteří se kotázkám ohledně dostupnosti úrovně školství a dostupnosti, úrovně a možnosti kulturního a sportovního vyžití na území mikroregionu pro SWOT analýzu s tímto výsledkem:

Tabulka 6 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ přizpůsobení místního školství místním podmínkám ➤ lepší uplatnění pro absolventy ➤ příprava na robotizaci ➤ zlepšení prostředí a vybavení škol ➤ kvalitnější nabídka kulturních pořadů ➤ dobudování víceúčelového sportovního areálu Hraběnka a chlazeného kluziště ➤ rozvoj MŠ v malých obcích ➤ větší nabídka volnočasových prostor pro děti ➤ hřiště pro seniory ➤ zlepšit využití fotbalových hřišť i pro děti ➤ víceúčelová hřiště a sportoviště v obcích ➤ vyšší zapojení a aktivizace občanů při pořádání sportovních a kulturních akcí v malých obcích ➤ renovace zahrad u MŠ 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ žádné technické školy v území ➤ školství nepodporuje potřebné profese – chybí odborná učiliště na území ➤ málo využití divadlo – málo představení ➤ chybí koupaliště ➤ chybí stálé kino ➤ některé tělocvičny jsou přístupné jen registrovaným členům ➤ chybí sportovní kroužky pro děti – míčové hry, apod. ➤ některé aktivity pro děti hodně závisí na dobrovolnosti rodičů ➤ chybí fittcentrum, wellness, veřejný bazén ➤ kulturní a sportovní nabídka je dobře dostupná jen v Jilemnicích ➤ chybí prostory pro tanec ➤ chybí sportoviště pro děti ➤ lyžařské vleky v rukou soukromých osob



<ul style="list-style-type: none">➤ podpořit výstavbu dětských hřišť a parků pro děti➤ levnější lyžování pro místní děti➤ v některých MŠ a ZŠ zlepšit informovanost rodičů – pravidelná aktualizace webových stránek, přehlednější přístup k aktuálním informacím➤ přizpůsobení rozvrhu v některých školách v návaznosti na dopravní spojení➤ technické kluby pro děti	<ul style="list-style-type: none">➤ nevyužité chátrající kulturní domy v některých obcích➤ havarijní stavy některých tělocvičen➤ chybí prostory pro pořádání besed a kulturních akcí v některých obcích➤ oblast kultury a školství v některých obcích/městech se potýká s problémem vyliďňování území
--	--

3.7 Komunita na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění spokojenosti občanů obcí a měst mikroregionu s bezpečnostní situací na území mikroregionu, s výskytem problémových lokalit, skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, etnických menšin. Dále byla hodnocena i činnost místních spolků a neziskových organizací zabývajících se komunitním životem na území mikroregionu. K hodnocení opět shodně sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích otázek.

Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně občané malých obcí, kde nejsou problémy s kriminalitou a v nichž nejsou zřízeny žádné místní spolky, je tento průzkum těmito faktory ovlivněn. Při hodnocení občané, v jejichž místní spolky nejsou, hodnotili tuto absenci známkou 5.

Otázka č. 1 - Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve vaší obci/městi

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že občané nehodnotí bezpečnostní situaci ve svých obcích příliš kladně. Jedná se zejména o bezpečnost dopravy. Většina obcí je průjezdních, tj. obytná zástavba je situována podél průjezdní komunikace. Obyvatelům vadí zejména nedodržování povolené rychlosti apod. Nejčastější hodnocení bylo známkou 4 a 5. Tato hodnocení činila více než 70% (72,18%). Kladná hodnocení byla minimální. Z celkového vyhodnocení plyne, že bezpečnostní situaci v obcích/městech na území mikroregionu vnímají jejich obyvatelé negativně.

Graf 28 - Vnímání bezpečnostní situace na území obce/města

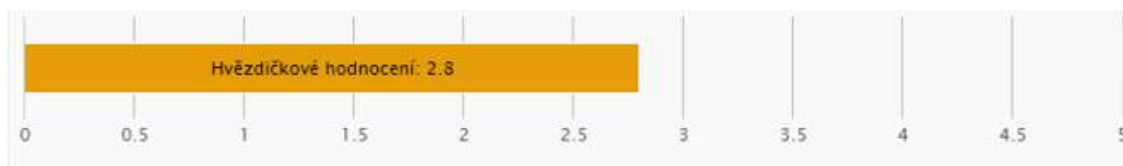




Otázka č. 2 - Jak hodnotíte v obci/městě výskyt lokalit se zvýšeným nebezpečím kriminality či sociálně-patologických jevů?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že na území obcí mikroregionu není výskyt kriminality a sociálně-patologických jevů přílišným problémem. Tento problém se týká především měst na území mikroregionu a větších horských sportovních středisek, se zvýšeným turistickým ruchem, kde se vyskytují převážně krádeže, výtržnosti apod. negativní jevy. Nejčastější hodnocení bylo známkou 1 a 2. Tato hodnocení činila téměř 50% (48,18%). Záporná hodnocení byla cca 35% (35,4%). Z celkového vyhodnocení plyne, že výskyt lokalit se zvýšeným nebezpečím kriminality či sociálně-patologických jevů je v obcích/městech na území mikroregionu na běžné celorepublikové úrovni, tj. mírně nad průměrem.

Graf 29 – Hodnocení výskytu lokalit se zvýšeným nebezpečím kriminality či sociálně-patologických jevů

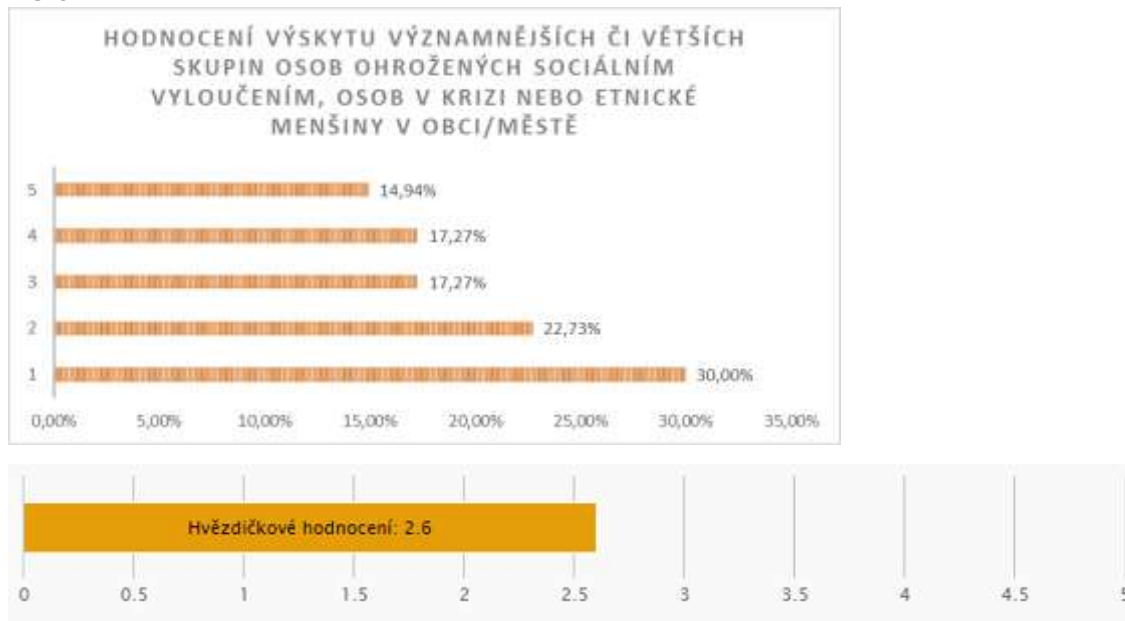


Otázka č. 3 - Jak hodnotíte v obci/městě výskyt významnějších či větších skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že na území obcí mikroregionu není výskyt větších skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, nebo výskyt etnických menšin přílišným problémem. Tento problém se týká spíše měst na území mikroregionu, kde jsou sociálně vyloučené lokality. Nejčastější hodnocení bylo známkou 1 a 2. Tato hodnocení činila přes 50% (52,73%). Záporná hodnocení byla cca 32% (32,22%). Z celkového vyhodnocení plyne, že výskyt větších skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, nebo výskyt etnických menšin je v obcích/městech na území mikroregionu průměrné.



Graf 30 - Hodnocení výskytu větších skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, nebo výskyt etnických menšin

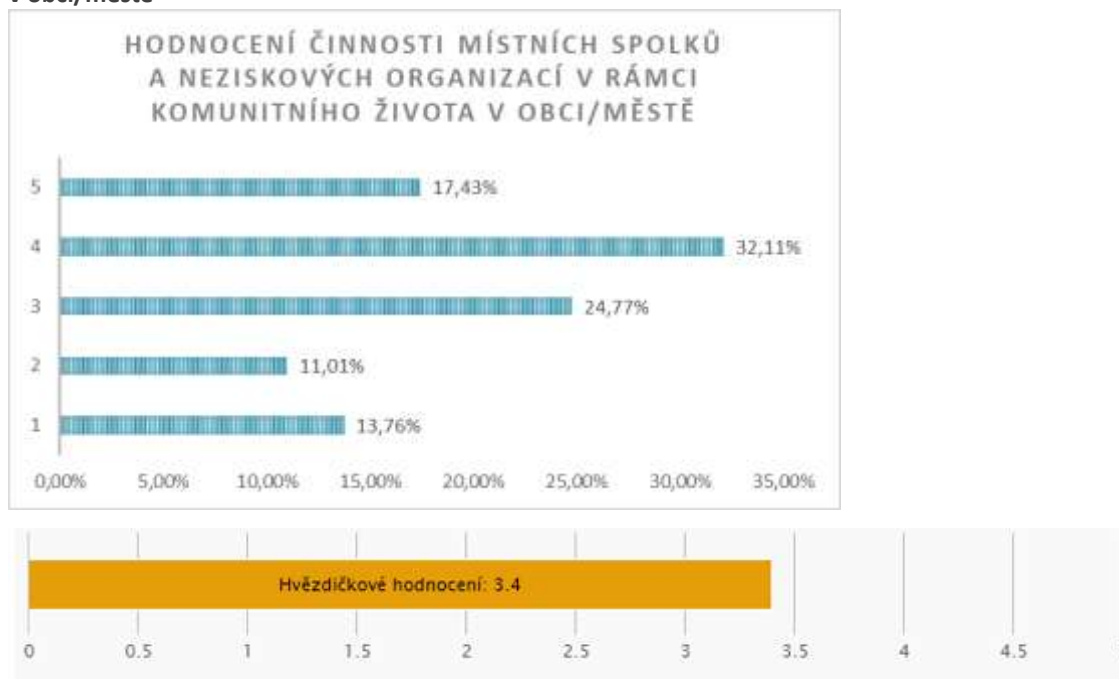


Otázka č. 4 - Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že fungování spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života na území obcí mikroregionu není občany (respondenty) vnímáno příliš kladně. V některých obcích nejsou vůbec žádné spolky. V převážné většině obcí jsou jen sbory dobrovolných hasičů, které obce zřizují ze zákona. Tyto spolky se spolu s obcí starají a přispívají o kulturní i sportovní dění v obci. Někteří občané velmi často nemají dostatek informací o neziskových organizacích přispívajících k rozvoji komunitního života v obcích a městech na území mikroregionu. Hodnocení je velmi pravděpodobně zkresleno tím, že většina respondentů je z malých obcí, v nichž žádná taková organizace nemá sídlo a starší občané, kteří se průzkumu převážně účastnili, takové informace nevyhledávají nebo nevnímají. Nejčastější hodnocení bylo známkou 4 a to přes 30% (32,11%). Kladná hodnocení známkou 1 a 2 nepřesáhla 25% (24,77%). Z celkového vyhodnocení plyne, že v obcích/městech na území mikroregionu je činnost spolků i neziskových organizací vnímána spíše negativně (tj., že nefungují, nebo pro občany nemají velký přínos).



Graf 31 - Hodnocení činnosti místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci/měště



Z podnětů a názorů respondentů, kteří se kotázkám ohledně bezpečnostní situace na území mikroregionu, výskytu problémových lokalit, skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, etnických menšin, činnosti místních spolků a neziskových organizací zabývajících se komunitním životem na území mikroregionu pro SWOT analýzu s tímto výsledkem:

Tabulka 7 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ trvalá podpora spolků v obcích/městech ➤ vyšší zapojení místních spolků při organizování kulturního a společenského života v obcích/městech ➤ větší aktivita městské policie v problémových lokalitách ➤ vyšší finanční podpora místních spolků a NNO ➤ obnovit rozhovory s občany ➤ lepší koordinace volnočasových záměrů v rámci územního svazku ➤ veřejná WC na parkovištích pro turisty ➤ doplnění mobiliáře (odpadkové koše zejména u parkovišť) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ nedostatečná činnost Policie ČR v některých místech území ➤ nedostatečná podpora místních NNO ze strany obecních samospráv ➤ nedostatečná spolupráce místních spolků ➤ chybí dobrovolníci, nedostatečný zájem a zapojení občanů do kulturního a společenského dění ➤ malá informovanost občanů o činnosti spolků ➤ chybí spolky podporující vzdělávání mládeže ➤ zvýšená kriminalita v zimní turistické sezóně (opilci, vandalismus apod.) ➤ nedostatečná koordinace kulturních a společenských akcí a dochází k jejich souběhu



3.8 Bytová výstavba na území obce/města

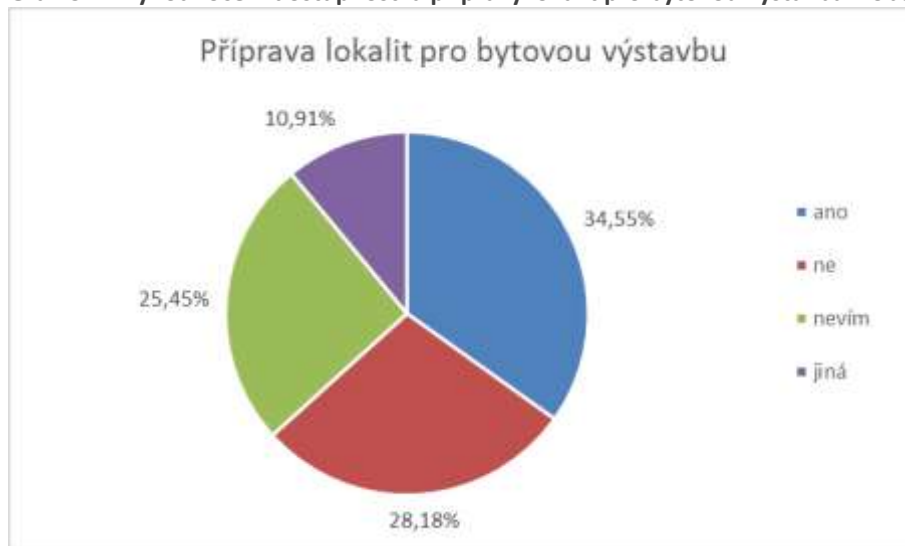
Tyto otázky sloužily ke zjištění zda obce/města připravují nové lokality pro bytovou výstavbu, zda je v obcích a městech mikroregionu dostupné sociální bydlení a zda obce/města mají nebo připravují výstavbu bytů pro osoby se specifickými potřebami (seniory, osoby se zdravotním omezením, rodiny či jednotlivce, jejichž situace, příjmy či životní návyky jsou příčinou vyčleňování z běžného nájemního bydlení). Na dotazy bylo možno odpovědět ano, ne, nevím, případně uvést nějakou poznámku, názor apod., tj. jiné hodnocení.

Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně občané (respondenti) malých obcí, kde nejsou sociálně vyloučené lokality, případně kde obce hospodaří s velmi omezeným rozpočtem, je průzkum těmito faktory značně ovlivněn. Dále je nová výstavba zejména horských obcí na území mikroregionu problematická tím, že na jejich území zasahuje Krkonošský národní park.

Otázka č. 1 - Jsou ve vaší obci/měste připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu (min. 5 bytů či 5 rodinných domů)?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že některé obce připravují pro občany pozemky pro bytovou výstavbu. Přípravu pozemků zejména v horských střediscích (a nejen v nich) však komplikuje nedostatek volných ploch. Pozemky jsou převážně v rukou soukromých vlastníků a jejich cena je výrazně ovlivněna trhem a poptávkou. Pozemky skupují developerské firmy a staví tu apartmány pro pronájem turistům. Rovněž je problematické a drahé jejich zasařování. Navíc, 1/3 obcí je na území KRNPu a bytová výstavba je tak omezena i chráněnými lokalitami. Z celkového vyhodnocení plyne, že v některých obcích je situace s pozemky uspokojivá, ale těsně je následují obce, kde žádné pozemky nemají. Spousta občanů (více než 25%), kteří tu bydlí, nemá informace o pozemcích pro novou výstavbu, protože tu dlouhodobě bydlí a nemají tak potřebu se o tuto situaci zajímat.

Graf 32 – Vyhodnocení dostupnosti a přípravy lokalit pro bytovou výstavbu v obcích/městech mikroregionu



➤ Jiná:



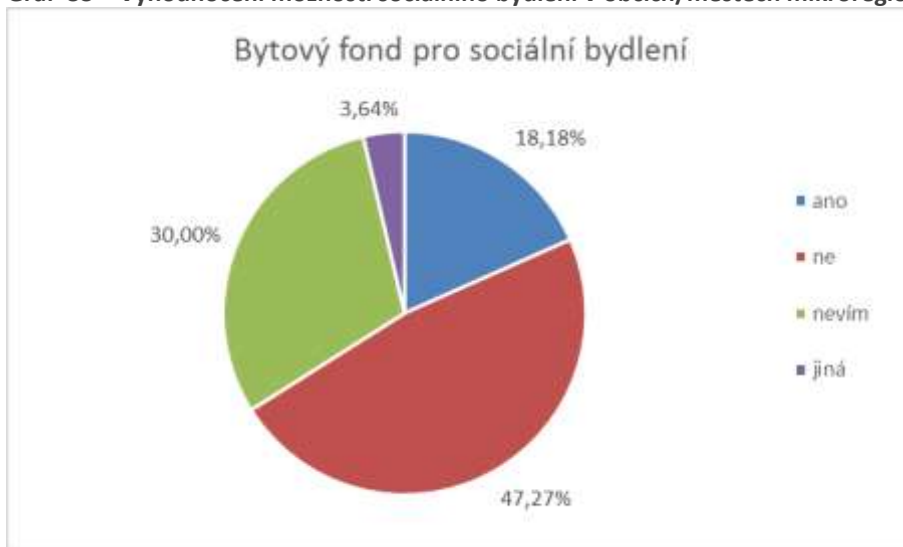
Výstavba je komplikována soukromým vlastnictvím pozemků (není ochota prodeje) a ochr. pásmem KRNPu	Když se něco staví, je to cenově a někdy i předem určeno pro mimo rokytnické lidi. Pro našince nic	Mělo přemýšlet proč klesá počet obyvatel, kde mají mladé rodiny bydlet. Nabídka bytů je minimální.	obec nevlastní pozemky vhodné k bytové výstavbě, jsme spíše zemědělsky orientovaný katastr
Ano jsou, jak soukromé tak i apartmánové domy pro luffáky. . . .	Lokality jsou, ale soukromé a vlastníci to "šetří pro děti, vnoučata, pravnoučata.....)	jsou, ale pozdě, výstavba ve městě bala po dlouhou dobu zablokovaná,	Ano, ale jde o jejich tristní nedostatek s ohledem na územní plán
tady se staví samé apartmány pro Pražáky	Nevím o žádné stavbě nových bytů.	Ne pro místní obyvatele	apartmány

Otázka č. 2 - Má vaše obec/město vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami (seniory, osoby se zdravotním omezením, rodiny či jednotlivce, jejichž situace, příjmy či životní návyky jsou příčinou vyčleňování z běžného nájemního bydlení)?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že ve většině obcí a měst na území DSO – téměř 50% (47,27%) nejsou byty pro sociálně slabé občany. Jen necelých 20% obcí/měst takové možnosti bydlení má. Spousta občanů (30%), kteří na území DSO již bydlení má, nemá informace o sociálním bydlení, nebo se o tyto otázky nezajímá.

Z celkového vyhodnocení plyne, že v takové byty v obcích/městech převážně nejsou k dispozici a citelně tu chybí. Toto je zřejmé i z bytové analýzy, kdy za posledních 5 let nebyl na území DSO postaven ani jeden bytový dům.

Graf 33 – Vyhodnocení možnosti sociálního bydlení v obcích/městech mikroregionu



> Jiná:

má Dům zvl. určení pro 8 osob - nedostačující, chybí startovací byty mladé+soc.byty	Ano, není řešeno systematicky	Dům s pečovatelskou službou	Myslím si že nemá.
---	-------------------------------	-----------------------------	--------------------

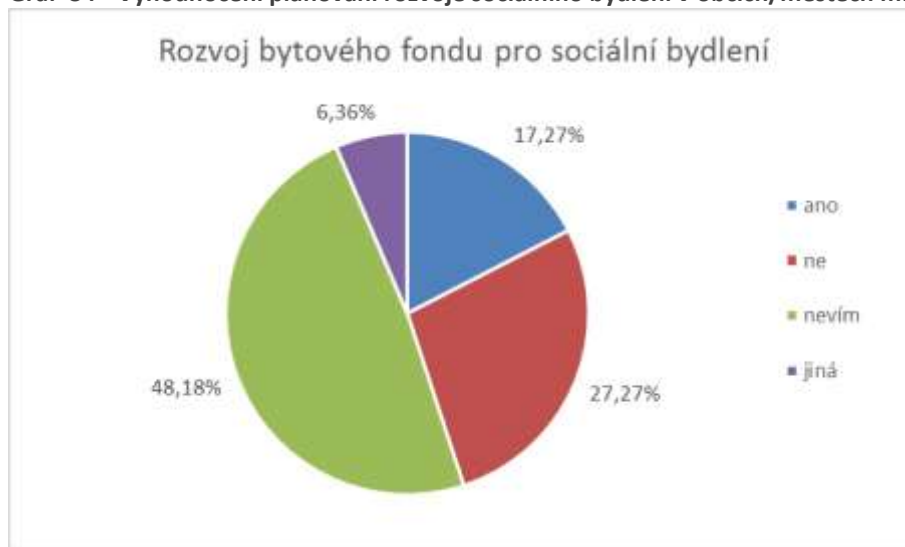
Otázka č. 3 - Plánuje vaše obec/město rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že většina respondentů nemá informace o přípravě takové výstavby v obcích/městech na území DSO, nebo se o to nezajímá – téměř 50% (48,18%). Jen



necelých 20% respondentů (17,27%) odpovědělo, že jejich obec/město takovou výstavbu plánuje. Téměř 30% si myslí, že jejich obec/město žádnou takovou výstavbu nepřipravuje.

Graf 34 - Vyhodnocení plánování rozvoje sociálního bydlení v obcích/městech mikroregionu



➤ Jiná:

pokud vím tak je v plánu nový dům s pečovatelskou službou.	Ano, ale v případě velmi dobrého dotačního titulu	ne, aktuální situace je dostačující	Komunitní dům s 12-15 byty
	Velmi pochybuji	rekonstrukce	Spíše ne

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně bytové výstavby na území mikroregionu vyjádřili, vyplynulo pro SWOT analýzu toto:

Tabulka 8 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zlepšení urbanistické koncepce některých obcí/měst – přehodnocení ploch – pozemky pro bytovou výstavbu ➤ podpora výstavby rodinných domů a startovacích bytů pro mladé rodiny ➤ podpora výstavby bytů pro seniory a bytů s pečovatelskou službou ➤ podpora výstavby obecních a sociálních bytů ➤ omezit výstavbu apartmánových domů pro rekreaci ➤ podpořit a zvýhodnit využití stávajících neobydlených domů pro bydlení 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vylidňující se centra měst ➤ nedostupné bydlení pro mladé lidi ➤ hodně bytů je využíváno pro rekreaci ➤ nedostatek obecních bytů a pozemků pro výstavbu přispívá k vylidňování území ➤ málo pozemků pro bytovou výstavbu ➤ velká byrokracie při povolování bytové výstavby

3.9 Zaměstnanost a podnikání na území města/obce

Tyto otázky sloužily ke zjištění a hodnocení pracovních příležitostí a zaměstnanosti na území mikroregionu. U otázek č. 1 a 2 k hodnocení opět shodně sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích



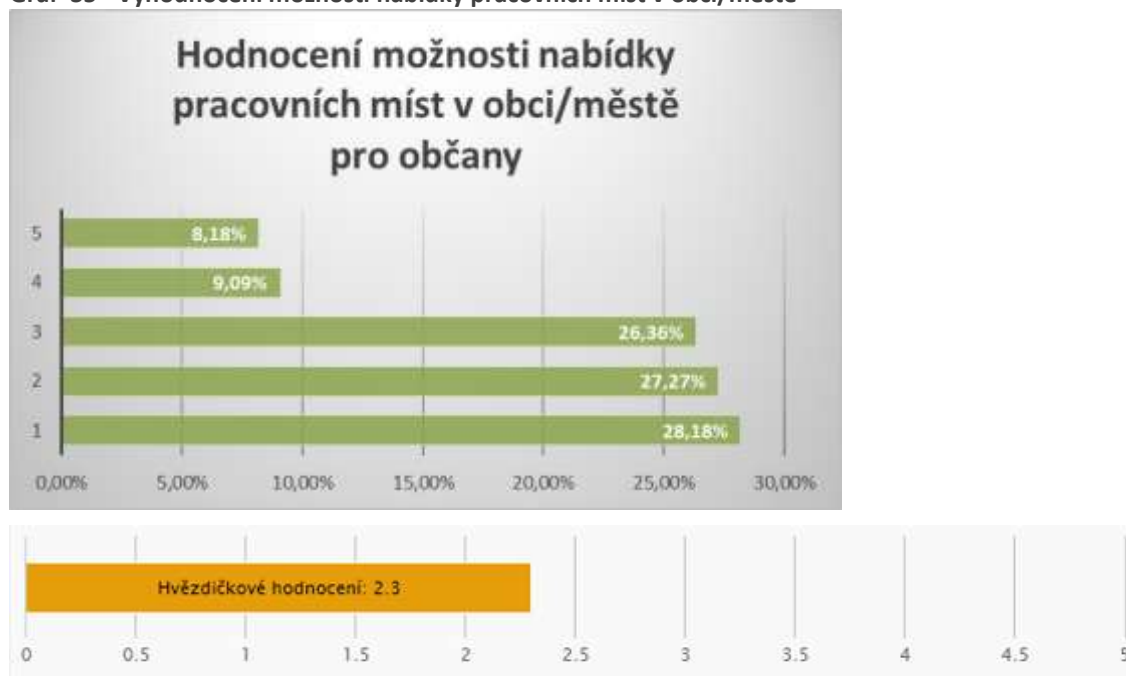
otázek. U ostatních otázek bylo možno odpovědět ano, ne, nevím, případně uvést nějakou poznámku, názor apod., tj. jiné hodnocení.

Vzhledem k tomu, že se průzkumu účastnili převážně občané (respondenti) malých obcí, kde je málo pracovních příležitostí a místy vysoká nezaměstnanost (6,33% - Jestřabí v Krkonoších – odtud odpovědělo nejvíc respondentů a v obci je nejvyšší nezaměstnanost na území mikroregionu), je průzkum těmito faktory značně ovlivněn.

Otázka č. 1 - Jak vnímáte možnosti nabídky pracovních míst v obci/měste pro občany obce/města?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že nabídka pracovních míst na území měst a obcí mikroregionu je dobře dostupná a je pro nezaměstnané občany k dispozici. Přes 50% respondentů (55,45%) se domnívá, že volná pracovní místa na území měst a obcí mikroregionu k dispozici jsou. Jen necelých 20% (17,27%) si myslí, že vhodná pracovní místa na území měst a obcí k dispozici nejsou. Hodnocení o dostupnosti pracovních míst je mírně nad běžným průměrem.

Graf 35 - Vyhodnocení možnosti nabídky pracovních míst v obci/měste



Otázka č. 2 - Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání v obci/měste?

Z hodnocení odpovědí respondentů vyplývá, že možnosti pro rozvoj podnikání na území měst a obcí mikroregionu jsou poměrně dobré a občanům, kteří by chtěli podnikat, jsou dostupné. Toto se domnívá přes 50% respondentů (52,29%). Jen 20% (20,18%) si myslí, že podmínky pro rozvoj podnikání na území měst a obcí mikroregionu jsou nedostatečné. Hodnocení o možnostech rozvoje podnikání na území měst a obcí mikroregionu je nepatrně nad běžným průměrem.



Graf 36 - Vyhodnocení možností a podmínek pro rozvoj podnikání v obci/měste na území mikroregionu



Otázka č. 3 - Jsou na území obce/města k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj podnikání?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že více než 40% respondentů (43,64%) se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu nejsou volné plochy/pozemky pro rozvoj podnikání. Necelých 20% si myslí, že takové pozemky/plochy v nabídce jsou, což koresponduje i se skutečností, neboť v rámci územních plánů obcí mikroregionu, je v současné době plánována rozvojová plocha pro sport a rekreaci jen na území obce Vítkovice. Téměř 31% (30,91%) se o tuto problematiku nezajímá, nebo nemá informace. Necelých 10% odpovědělo jinak – resp. s komentářem, ze kterého plyne, že na územích obcí takové pozemky/plochy sice jsou, ale jsou jen v soukromém vlastnictví ne v majetku obcí.

Graf 37 - Nabídka volných pozemků/ploch pro rozvoj podnikání na území obce/města





➤ Jiná:

Obec si myslí, že může lidem sebrat ke svým záměrům jejich pozemky, ikdyž sama na realizaci nemá	K tomu (otázky 34 - 39) se opravdu nemohu vyjádřit pro nedostatek informací	Jsou, ale ve vlastnictví fyz. osob.	Ano, ale ne ve vlastnictví obce.
	Spiše ne	Jsou, ale předražené	velmi málo
		spiše ne	nejsou

Otázka č. 4 - Jsou na území obce/města k dispozici průmyslové zóny pro významný rozvoj?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 65% respondentů (65,45%) se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu nejsou průmyslové zóny pro významný rozvoj podnikání. Toto rovněž koresponduje se skutečností, v rámci územních plánů obcí mikroregionu, není plánována žádná průmyslová zóna pro významný rozvoj. Jen necelých 15% (14,55%) si myslí, že na území mikroregionu průmyslové zóny jsou (ve skutečnosti se však jedná o plochy stávajícího průmyslu na okraji měst mikroregionu). Cca necelých 15% (13,64%) se o tuto problematiku nezajímá, nebo nemá informace. Necelých 6% (5,45%) odpovědělo jinak – resp. s komentářem, ze kterého plyne, že na územích obcí průmyslové zóny nejsou.

Graf 38 - Průmyslové zóny pro rozvoj podnikání na území obcí/měst mikroregionu



➤ Jiná:

pouze brownfieldy, které se předělávají na apartmánové bydlení či jiné využití; nepřímý rozvoj obce	ano jsou, a jsou léta nevyužitá...	Jsou, ale město není vlastníkem	Ano, ale ne ve vlastnictví obce.
	brownfieldy	spiše ne	

Otázka č. 5 - Jsou na území obce/města k dispozici prostory/objekty pro podnikání?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř 50% respondentů (46,36%) se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu jsou prostory resp. objekty pro podnikání. Přes 30% (31,82%) respondentů se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu takové objekty/prostory nejsou. Necelých 15% (13,64%) respondentů se o tuto problematiku nezajímá, nebo nemá informace. Cca 7% (7,27%) odpovědělo jinak – resp. s komentářem, ze kterého plyne, že na územích obcí sice takové prostory/objekty jsou, ale je jich málo, nebo vyžadují vysoké investiční náklady.



Graf 39 – Prostory/objekty pro podnikání na území obcí/měst mikroregionu



➤ Jiná:

spíše ne, pokud jsou, vyžadují vysoké investice, nebo je majiteli požadován vysoký nájem	mohly by být - bývalá zvláštní škola	málo, sama hledám už rok vhodné	Občas se něco naskytne
	Jsou již nevyhovující	Omezeně snad ano	brownfieldy
	málo		

Otázka č. 6 - Jsou na území obce/města zanedbané či nevyužité objekty?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř 80% respondentů (76,36%) se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu jsou zanedbané či nevyužité objekty. Toto koresponduje se skutečností, neboť na území mikroregionu jsou v současné době zaregistrované 3 brownfieldy (Vítkovice, Rokytnice nad Jizerou a Víchová nad Jizerou) a ve městech a obcích je více zanedbaných objektů, které však dosud registrovány jejich majiteli nejsou. Necelých 10% (9,09%) respondentů se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu takové objekty nejsou. Cca 5% (4,55%) se o tuto problematiku nezajímá nebo nemá informace a téměř 10% (9,09) odpovědělo jinak – resp. s komentářem, ze kterého plyne, že na územích obcí/měst takové objekty skutečně jsou, ale nejsou registrované jako brownfields.



Graf 40 - Zanedbané či nevyužité objekty na území obcí/měst mikroregionu



➤ Jiná:

ANO!! Areál bývalého ZZN v Hrabachově, budova bývalého hotelu Cedron, budova bývalé spořitelny, atd..	Pár soukromých objektů by se na území obce jistě našlo, nejedná se však o brownfieldy.	jedná se o 2-3 objekty, které jsou v soukromém vlastnictví	Rokytnice nad Jizerou - Seba 10, ZŠ v Horní Rokytnici atd.
špatné silnice	Satelit, Cedron, Sumo?	Mnoho zavřených obchodů. Stará spořitelna. atd...	Ano, objekt je už prodán a probíhá rekonstrukce
málo	velmi mnoho		

Otázka č. 7 - Jsou na území obce/města zanedbané či nevyužité objekty?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř 80% respondentů (76,36%) se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu jsou zanedbané či nevyužité objekty. Toto koresponduje se skutečností, neboť na území mikroregionu jsou v současné době zaregistrované 3 brownfieldy (Vítkovice, Rokytnice nad Jizerou a Vichová nad Jizerou) a ve městech a obcích je více zanedbaných objektů, které však dosud registrovány jejich majiteli nejsou. Necelých 10% (9,09%) respondentů se domnívá, že na území obcí a měst mikroregionu takové objekty nejsou. Cca 5% (4,55%) se o tuto problematiku nezajímá nebo nemá informace a téměř 10% (9,09) odpovědělo jinak – resp. s komentářem, ze kterého plyne, že na územích obcí/měst takové objekty skutečně jsou, ale nejsou registrované jako brownfields.

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně zaměstnanosti a rozvoje podnikání na území mikroregionu vyjádřili, vyplynulo pro SWOT analýzu toto:

Tabulka 9 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ podpořit využití chátrajících objektů a volných nebytových prostor pro rozvoj služeb (pohostinství, rychlé občerstvení, minimarkety apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ omezování výroby u největších zaměstnavatelů (např. Devro apod.) ➤ školství nepodporuje potřebné profese – chybí odborná učiliště na území ➤ stavby supermarketů na úkor drobných prodejen ➤ nedostatečná podpora drobného podnikání



- špatná dopravní obslužnost některých obcí/měst komplikuje dojíždění za prací
- vysoké cena za pronájmy nebytových prostor

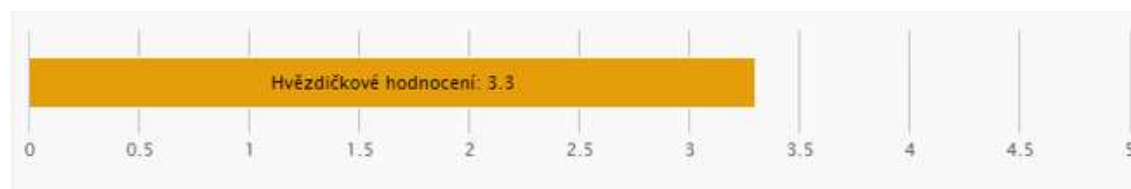
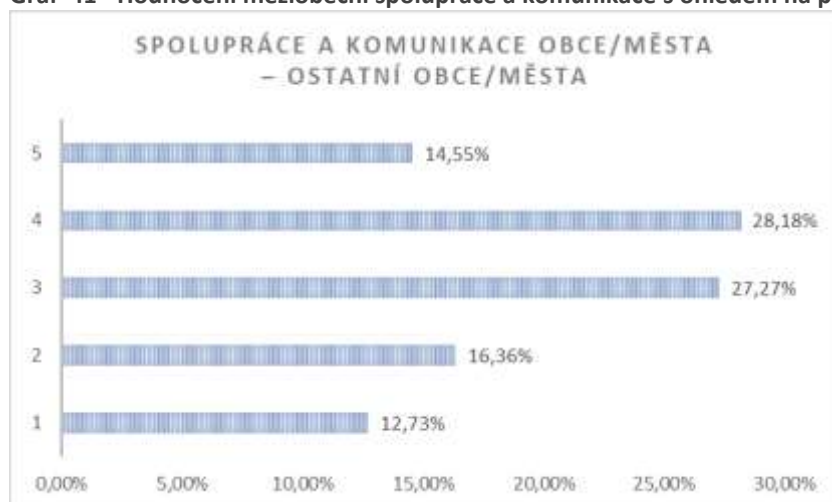
3.10 Rozvoj a spolupráce na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění, jak na území obcí a měst mikroregionu probíhá meziobecní spolupráce a jak by si občané obcí a měst představovali rozvoj této spolupráce. K hodnocení opět shodně sloužila 5 bodová stupnice jako u předchozích otázek.

Otázka č. 1 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obce/město – ostatní obce/města?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 40% respondentů (42,73%) si myslí, že spolupráce a komunikace mezi jejich obcí/městem a ostatními obcemi/městy na území mikroregionu není příliš dobrá (vstřícná) s ohledem na jejich potřeby. Nejvyšší hodnocení bylo známkou 4 (28,18% respondentů). Jen necelých 30% respondentů (29,09%) hodnotilo známkou 1 a 2. Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jako mírně podprůměrná. Je možné, že někteří respondenti se o tuto problematiku nezajímají, nebo nemají potřebné informace, případně ji nevnímají kladně, z osobního hlediska.

Graf 41 - Hodnocení meziobecní spolupráce a komunikace s ohledem na potřeby občanů



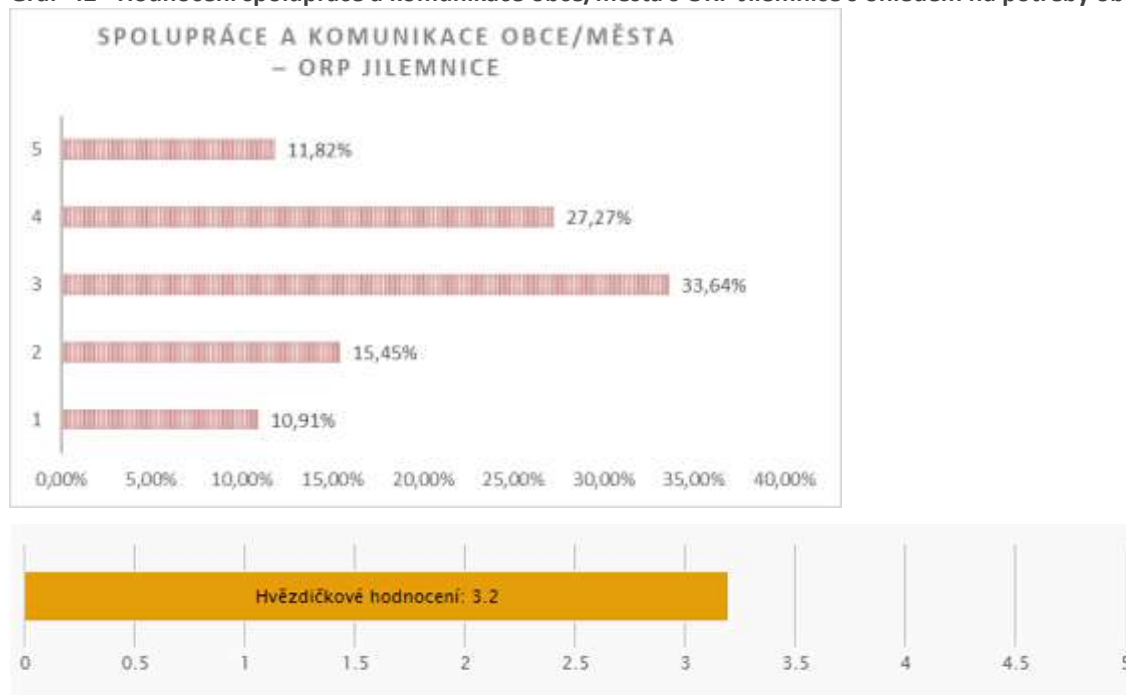
Otázka č. 2 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obce /město – obec s rozšířenou působností Jilemnice?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 60% respondentů (60,91%) si myslí, že spolupráce a komunikace mezi jejich obcí/městem a ORP Jilemnice s ohledem na jejich potřeby je průměrné až na podprůměrné úrovni. Nejvyšší hodnocení sice bylo známkou 3 (33,64% respondentů) – tj. průměrná hodnota, ale hodnocení známkou 4 bylo druhé nejvyšší (27,27%). Necelých 30% respondentů (26,36%) hodnotilo známkou 1 a 2. Z celkového hodnocení vyplývá, že tato



spolupráce a komunikace je hodnocena jako mírně podprůměrná. Stejně jako u předchozí otázky je možné, že někteří respondenti se o tuto problematiku nezajímají, nebo nemají potřebné informace, případně ji nevnímají příliš kladně ze svého osobního hlediska.

Graf 42 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s ORP Jilemnice s ohledem na potřeby občanů

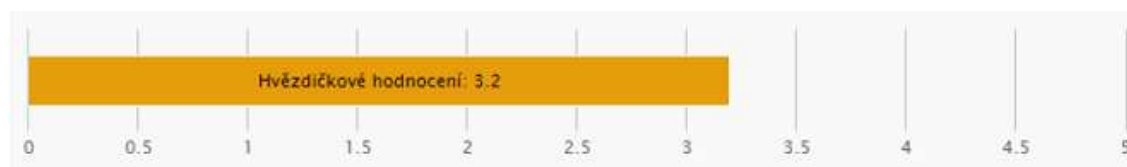
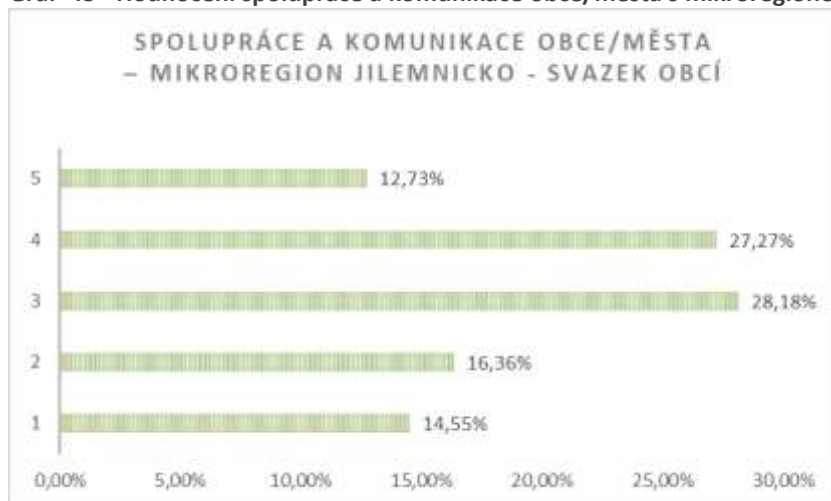


Otázka č. 3 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obec /město – Jilemnicko – svazek obcí?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 55% respondentů (55,45%) si myslí, že spolupráce a komunikace mezi jejich obcí/městem a mikroregionem s ohledem na jejich potřeby je na průměrné až podprůměrné úrovni. Nejvyšší hodnocení sice bylo známkou 3 (28,18% respondentů) – tj. průměrná hodnota, ale hodnocení známkou 4 bylo druhé nejvyšší (27,27%). Známkou 1 hodnotilo jen necelých 11 % respondentů (10,91%), oproti tomu známkou 5 hodnotilo přes 11% respondentů (11,82%). Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jako mírně podprůměrná. Stejně jako u předchozích otázek je však možné, že někteří respondenti se o tuto problematiku nezajímají, nebo nemají potřebné informace, případně ji nevnímají příliš kladně ze svého osobního hlediska.



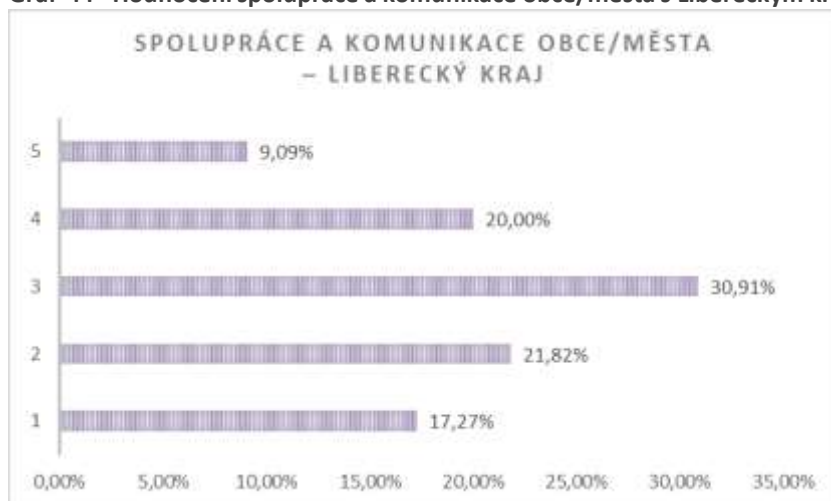
Graf 43 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s mikroregionem s ohledem na potřeby občanů

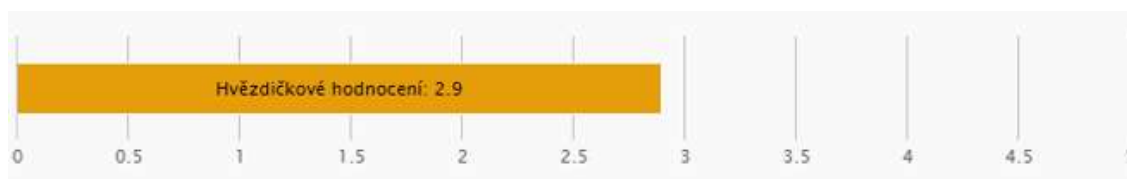


Otázka č. 4 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obce /město – Liberecký kraj?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 50% respondentů (52,73%) se domnívá, že spolupráce a komunikace mezi jejich obcí/městem a Libereckým krajem s ohledem na jejich potřeby je na průměrné, až lehce nadprůměrné úrovni. Ohodnocení známkou 3 bylo nejvyšší a volilo jej přes 30% respondentů (30,91%), následovalo hodnocení známkou 2 jako druhé nejvyšší (21,82%). Hodnocení známkou 4 bylo sice také vysoké (20%), ale hodnocení známkou 1 učinilo přes 17% respondentů (17,27%), oproti tomu známkou 5 hodnotilo necelých 10% respondentů (9,09%). Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jako jen lehce podprůměrná. I u této otázky je možné, stejně jako u předchozích otázek, že někteří respondenti se o tuto problematiku nezajímají, případně nemají potřebné informace, nebo pro ně z osobního hlediska tato spolupráce není prioritní.

Graf 44 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s Libereckým krajem s ohledem na potřeby občanů

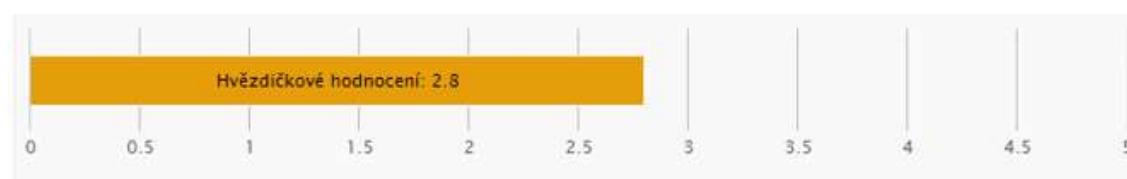
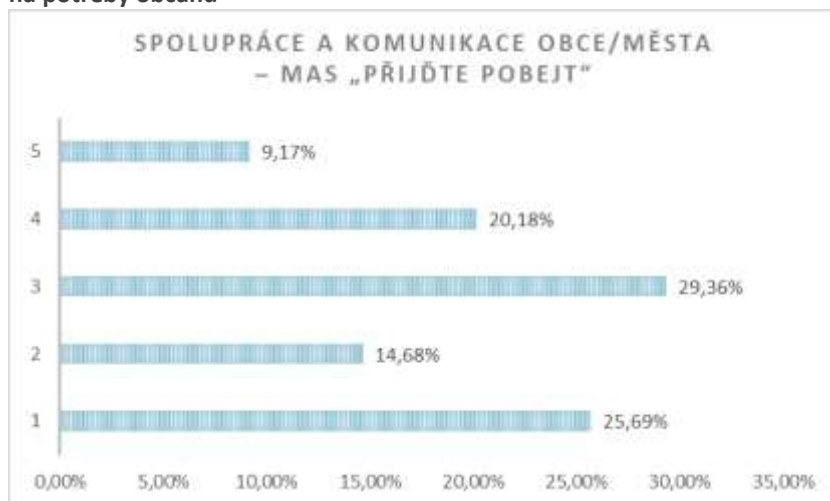




Otázka č. 5 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obec /město – Místní akční skupina „Přijďte pobejt“?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř 70% respondentů (69,72%) vnímá spolupráci a komunikaci mezi jejich obcí/městem a Místní akční skupinou „Přijďte pobejt“ s ohledem na jejich potřeby kladně. Ohodnocení známkou 3 bylo nejvyšší a volilo jej téměř 30% respondentů (29,36%), následovalo hodnocení známkou 1 jako druhé nejvyšší (25,69%). Hodnocení známkou 4 bylo sice také vysoké tj. přes 20% (20,18%), ale hodnocení známkou 2 bylo téměř 15% (14,68%) respondentů, oproti tomu známkou 5 hodnotilo jen 9% respondentů (9,09%). Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jako mírně podprůměrná.

Graf 45 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s Místní akční skupinou „Přijďte pobejt“ s ohledem na potřeby občanů

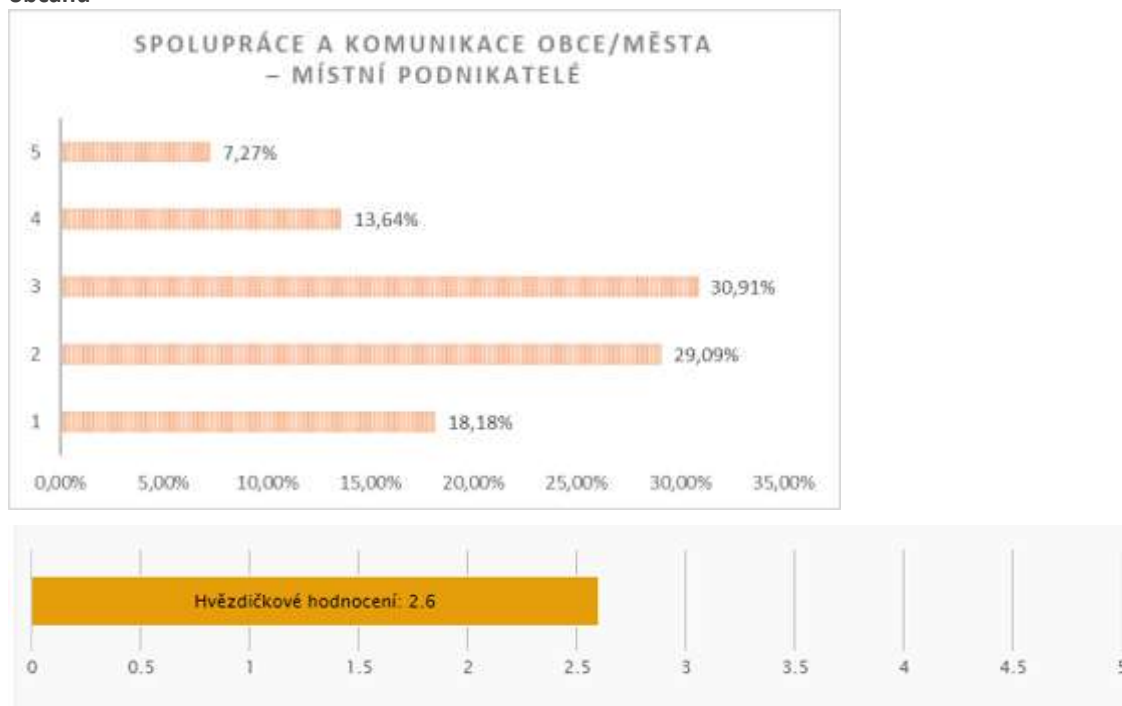


Otázka č. 6 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaší obec /město – místní podnikatelé?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř 80% respondentů (78,18%) vnímá spolupráci a komunikaci mezi jejich obcí/městem a místními podnikateli s ohledem na jejich potřeby kladně. Ohodnocení známkou 3 bylo nejvyšší a volilo jej přes 30% respondentů (30,91%), následovalo hodnocení známkou 2 jako druhé nejvyšší (29,09% respondentů) a známkou 1 na třetím místě (18,18%) respondentů. Hodnocení známkou 4 a 5 bylo necelých 21% (20,91%). Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jen těsně pod průměrem.



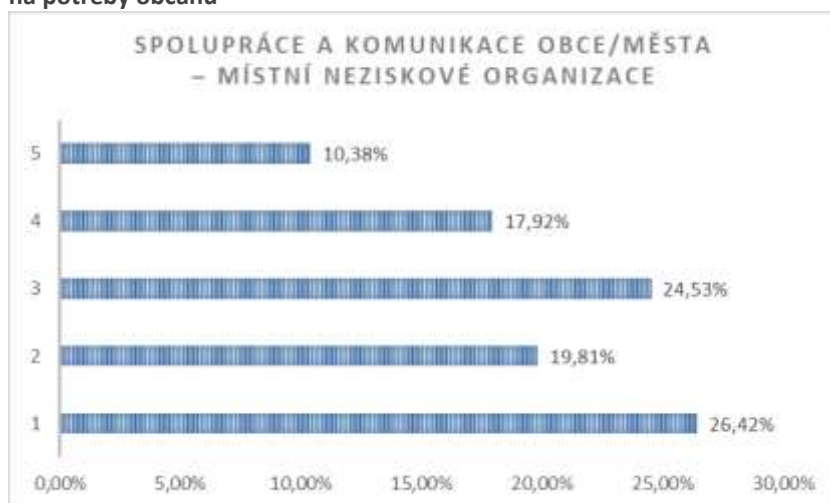
Graf 46 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s místními podnikateli s ohledem na potřeby občanů

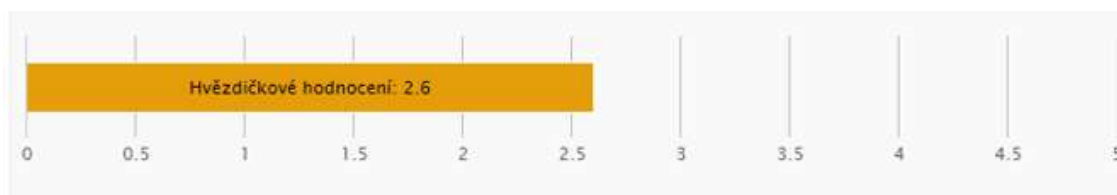


Otázka č. 7 - Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci obce/města s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni vaše obec /město – místní neziskové organizace?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů je zřejmé, že přes 70% respondentů (70,75%) vnímá spolupráci a komunikaci mezi jejich obcí/městem a místními neziskovými organizacemi s ohledem na jejich potřeby kladně. Ohodnocení známkou 1 bylo nejvyšší a volilo jej přes 26% respondentů (26,42%), následovalo hodnocení známkou 3 jako druhé nejvyšší (24,53% respondentů) – tj. průměrná hodnota. Hodnocení známkou 2 bylo na třetím místě a odpovědělo tak téměř 20% respondentů (19,81%). Hodnocení známkou 4 a 5 oproti tomu nedosáhlo 30% (28,30% respondentů). Z celkového hodnocení vyplývá, že tato spolupráce a komunikace je hodnocena jako těsně podprůměrná.

Graf 47 - Hodnocení spolupráce a komunikace obce/města s místními neziskovými organizacemi s ohledem na potřeby občanů

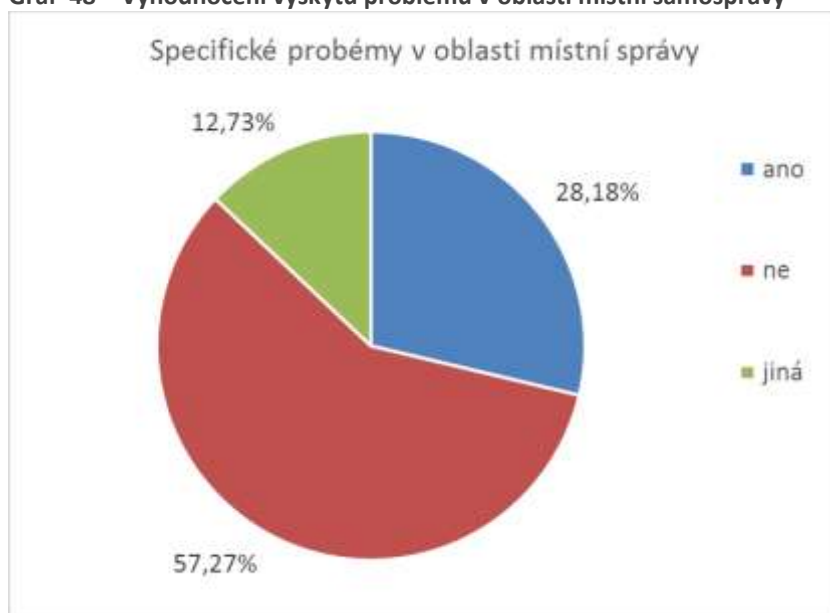




Otázka č. 8 - Vnímáte nějaké specifické problémy (administrativní, legislativní,...) v oblasti místní správy?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že převážná část respondentů (57,27%) neidentifikovala, resp. nevnímá nějaké významné specifické problémy na území své obce/města na území DSO. Jen necelých 30% (28,18%) nějaké specifické problémy vnímá. 12,73% respondentů odpovědělo jinak.

Graf 48 – Vyhodnocení výskytu problémů v oblasti místní samosprávy



➤ Jiná:

nekvalitní web, neprůhlednost rozhodování, nezáměr o názory obyvatel, nerespektování výsledků anket	Od nových voleb poklesla informovanost přes WEB o dění a akcích, samé komise a zatím malý výsledek	složitost zákonů, které v mnoha případech postrádají smysl se dotýká prakticky všech oblastí	Starosta v Rokytnici nad Jizerou je již ve své funkci "za zenitem", chtělo by to novou krev.
nepružná místní správa, nedostatečné předávání informací občanům	V ochraně přírody jsou pouze "sběrači" údajů, ale bez pravomocí s tím něco udělat.	- soukromí podnikatelé likvidují svůj odpad skrz obecní nádoby na odpad.	Stavební úřad více otevřít veřejnosti a nastavit přátelské pracovní vztahy, především radou
Zákaz oslav a akcí po 2:00.	Malá pružnost	Spiše ne	pošta

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně meziobecní spolupráce, spolupráce na úrovni ORP, Libereckého kraje, mikroregionu, MAS „Přijďte pobejt“, místních podnikatelů a místních NNO a budoucího rozvoje těchto spoluprací na území mikroregionu vyjádřili, vyplynulo pro SWOT analýzu toto:



Tabulka 10 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ horalská soudržnost ➤ zaměřit se na zlepšení strategického plánování v obcích ➤ podpora rozvoje bydlení ➤ podpora dětí a mládeže při rozvoji vztahu k obci ➤ zlepšit přístup státu k malým obcím a městům ➤ využití potenciálu turistického ruchu ➤ zlepšit způsob komunikace a šíření informací mezi občany a samosprávami ➤ zaměření se na potřeby trvale bydlicích občanů ➤ vyšší angažovanost občanů ➤ podpora rozvoje drobného podnikání ➤ podpora vzniku nových pracovních míst ➤ zlepšit spolupráci podnikatelských subjektů i NNO ➤ větší zapojení občanů do věcí veřejných ➤ inspirace samospráv i občanů příklady dobré praxe v jiných obcích a městech 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ úbytek trvale bydlicích ➤ vysoké nájemné za prostory k podnikání ➤ nepružnost státní správy ➤ dopravní obslužnost ➤ nedostatek bytů pro trvalé bydlení ➤ nedostatek pozemků pro výstavbu ➤ apartmánové byty pro rekreaci ➤ KRNP a nedostatečná spolupráce s obcemi, nedostatečná komunikace ➤ zhoršující se mezilidské vztahy (závist, nezájem apod.) ➤ nízká nabídka pracovních příležitostí ➤ stárnutí populace ➤ nedostatečná podpora mladých rodin s dětmi ➤ složitost systému územního plánování a stavebního řádu ➤ snižující se zájem Libereckého kraje o obce/města na jeho okrajích ➤ rozdílnost potřeb řadových občanů a turistů ➤ nedostatek finančních prostředků pro malé obce ➤ nedotahování některých projektů

3.11 Stav a péče o životní prostředí na území obce/města

Tyto otázky sloužily ke zjištění stavu životního prostředí a ke zjištění jak občané vnímají péči o něj v obcích a městech na území DSO. Na otázky č. 1 a 2 bylo zvoleno zaškrtnutí z nabízených možností. U ostatních otázek bylo možno odpovědět ano, ne, nevím, případně uvést nějakou poznámku, názor apod., tj. jiné hodnocení.

Otázka č. 1 - Jakým způsobem je ve vaší obci/měste zajištěn sběr základních složek separovaného odpadu (papír, plast, sklo)?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že obce na území DSO mají téměř rovnoměrně zajištěn sběr základních složek separovaného odpadu (papír, plast, sklo). Ve většině obcí je zajištěn svoz dům od domu (pytle nebo popelnice) – 36,36% respondentů. Následuje pytlový sběr občany – donáška na sběrná místa a poté sběrné nádoby pro více lokalit v obci. Jen v nejmenších obcích se jedná o sběrné nádoby umístěné v 1 lokalitě (sběrný dvůr).



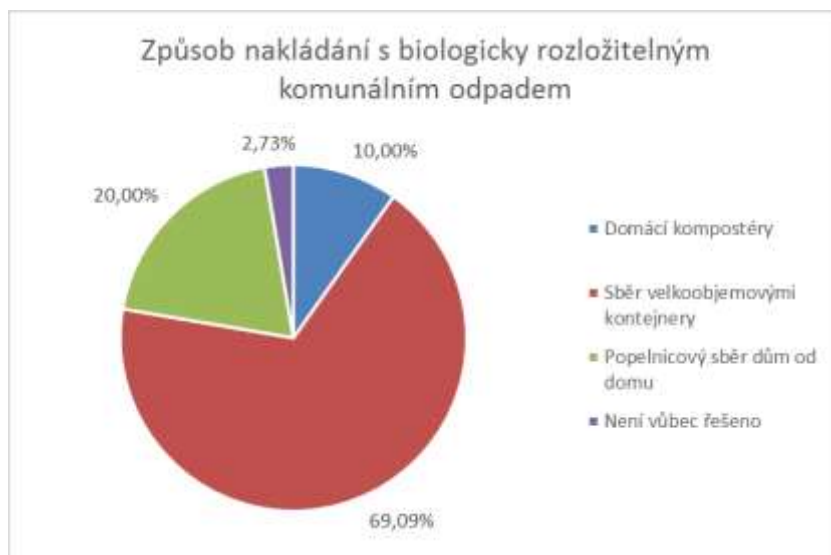
Graf 49 – Vyhodnocení průzkumu sběru základních složek separovaného odpadu



Otázka č. 2 - je ve vaší obci/městě nakládáno s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO)?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že obce na území DSO mají zajištěn sběr biologicky rozložitelného komunálního odpadu převážně velkoobjemovými kontejnery – téměř 70% respondentů (69,09%). Ve větších městech funguje popelnicový sběr dům od domu a v některých obcích je likvidace zajištěna domácími kompostéry (zakoupení nebo zapůjčení od obce). Jen v mizivém procentu obcí (2,73%) není toto nijak zajištěno.

Graf 50 – Vyhodnocení průzkumu způsobu nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem



Otázka č. 3 - Je vaše obec/město zatížena/o lokálním znečištěním ovzduší?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že téměř 50% respondentů (47,27%) odpovědělo, že jejich obec/město na území DSO nemá problém s lokálním znečištěním ovzduší. Jen 20% se vyjádřilo,



že problémy se znečištěním má. Více než 15% toto znečištění buď nevnímá, nebo se nad ním nezamýšlí, tj. z jejich hlediska patrně tento problém není. Přes 16% uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že problém s lokálním znečištěním v obcích je, ale způsobují jej neukáznění občané nebo podnikatelské subjekty. Není však v masivním měřítku.

Graf 51 – Vyhodnocení zatížení obcí/měst na území DSO lokálním znečištěním ovzduší



➤ Jiná:

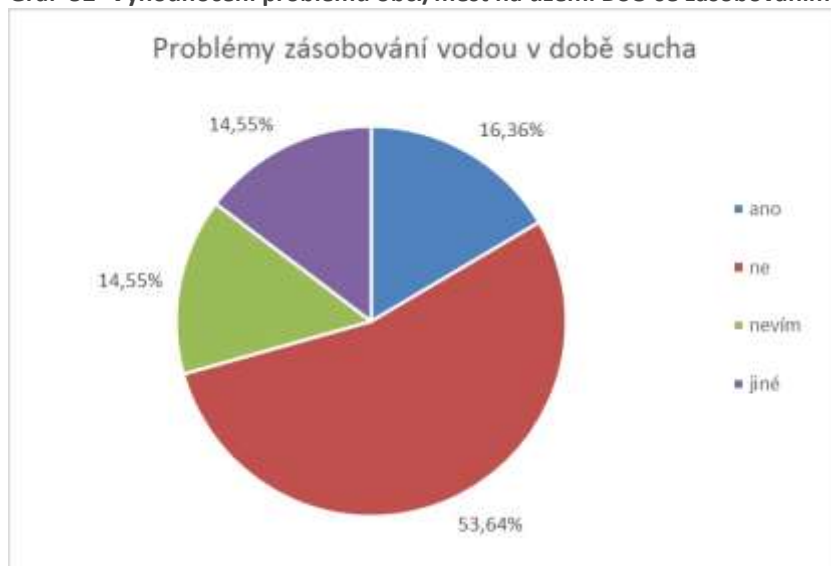
Podle větru je cítit zápach od závodu Mehler (je to velmi časté a nepříjemné). Řešení ???	pár občanů a jeden podnikatelský subjekt kteří nemají odpovídající kotle na tuhá paliva.	Truhlářství u centra města, vrakoviště hned u kostela, časté pálení zahradního odpadu.	Lokální topidla související s věkem obyvatel a jejich možnými financemi.
podporovat ekologické lokální topení	Významně narůstá počet domů vytápěných pevnými a nekvalitními palivy	Občas z lokálních zdrojů, lepší se to.	Občas někdo páli nechci ani vědět co
Některé domácnosti topí uhlím.	ČOV Hrabačov, příp. Devro	Jen mírně, především v zimním období	Lokálním topením na pevná paliva
zemědělská výroba	lokální topeniště	topení nevhodnými palivy	auta, domácí kotle
emba			spíše ne

Otázka č. 4 - Má nebo měla/o vaše obec/město problém se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že 50% (53,64%) obcí, resp. občanů (respondentů) v obcích má problémy se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha. Jen necelých 17% (16,36%) respondentů se domnívá, že v jejich obci/měste na území DSO tyto problémy nejsou. Necelých 15% (14,55%) respondentů o těchto problémech nemá informace, nebo je nevnímá, případně se nad tím nezamýšlí, tj. z jejich hlediska patrně tento problém není. Téměř 15% (14,55%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že problémy se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha v některých obcích jsou, ale není to vyhocené do krizových situací, protože obce toto plynule řeší.



Graf 52- Vyhodnocení problémů obcí/měst na území DSO se zásobováním pitnou vodou v době sucha



➤ Jiná:

v minulosti měla, v současnosti se jedná spíše o problém u mylých privátních vodních zdrojů	Dle vodojemů a studní. Majitelé vlastních vod a studní občas nedostatek vody pocítovali.	Voda stačila, ale bylo nutné převážet vodu v cisternách z dolejšího vodojemu do horního.	Díky včasnému zásahu obce (alternativní odběrné místo), krizová situace nenastala.
Naše chalupa zatím zásobováním pitnou vodou nemá.	Snižování přítoku pramenů, ale pokud nejsou poruchy, je to kontrolovatelné.	Neměla. Bohužel je kvalita vody zhoršena. Ve vodě je cítit více chloru.	Zatím ne, pokud bude se budou sucha opakovat, může být problém
Zatím ne, ale pouze zatím	ještě to bylo udržitelné (pro lidi napojené na řád)	obecně spíše NE, ale jsou místa, kde občas problém nastal	Já jsem to doma nepocítila
lokálně	sucho	u skupinového vodovodu	Prozatím ne.

Otázka č. 5 - Je vaše obec/město přímo ohrožena/o povodněmi (včetně lokálních povodní z místních vodotečí nebo např. splachem z půdy aj.)?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že téměř 60% (59,09%) obcí, resp. občanů (respondentů) v obcích problémy s povodněmi, vč. lokálních nemá. Problémy se vyskytují převážně okolo řeky Jizery nebo v blízkosti jiných vodotečí v obcích. To je dáno polohou obcí v úzkých údolích, kde se vodoteče nemohou rozlít a zaplavují objekty umístěné v povodňovém území. Necelých 10% (8,18%) respondentů se nad tím nezamýšlí, protože jejich nemovitost není patrně tímto problémem ohrožena. Necelých 7% (6,36%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že tyto problémy v některých obcích skutečně jsou, ale jsou lokálního charakteru a netýkají se převážné většiny území DSO.



Graf 53 - Vyhodnocení ohrožení obcí/měst na území DSO povodněmi vč. lokálních.



➤ Jiná:

pouze při tání sněhu
potoky odnesou veškerý
odpad a svinstvo, a
nikdo břehy nečistí

Domy u Jizery

malé riziko zřejmě
pouze záplavou v
oblasti Huťského
potoka, ev. Jizery

Otázka je příliš obecná,
na ni by měli odpovědět
obyvatelé u Jizery

obecně ne, ale vždy se
najdou místa - že
odpověď je ANO

v letech 2013 a 2014
byla obec zasažena
lokální povodní

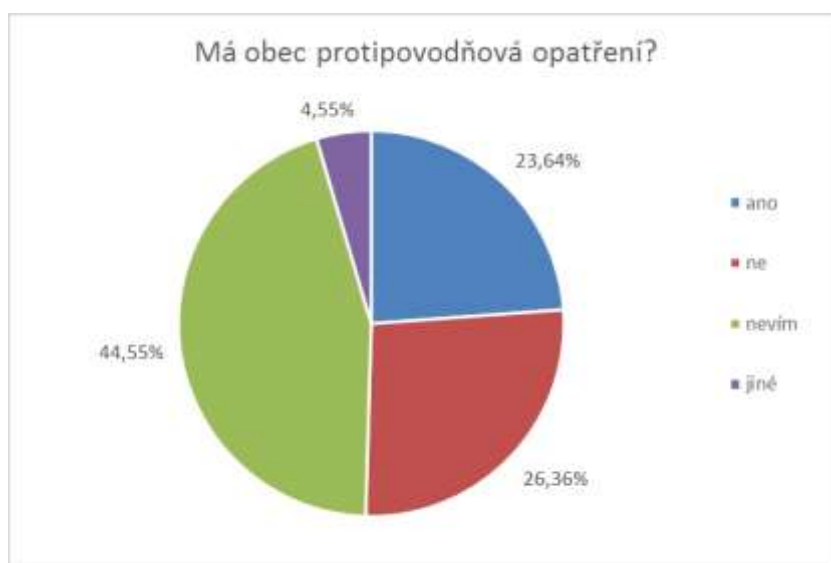
Pouze lokálně pod poli,
podél Jilemky

Otázka č. 6 - Má vaše obec/město dostatečná protipovodňová opatření?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že cca 26% (26,36%) obcí/měst na území mikroregionu protipovodňová opatření nemá a více než 23% (23,64%) obcí/měst protipovodňová opatření má. Téměř 50% respondentů nemá informace, že by obec/město nějaká protipovodňová opatření měla. Necelých 5% (4,55%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že některé obce/města, ve kterých je to zapotřebí, protipovodňová opatření mají, ale je to otázkou spíše lokální, ne celého území DSO. Tím, že velké množství nemovitostí je na svazích, mimo záplavová území místních vodotečí, tak větší problémy s povodněmi na území mikroregionu nejsou.



Graf 54 - Vyhodnocení protipovodňových opatření v obcích/městech na území DSO



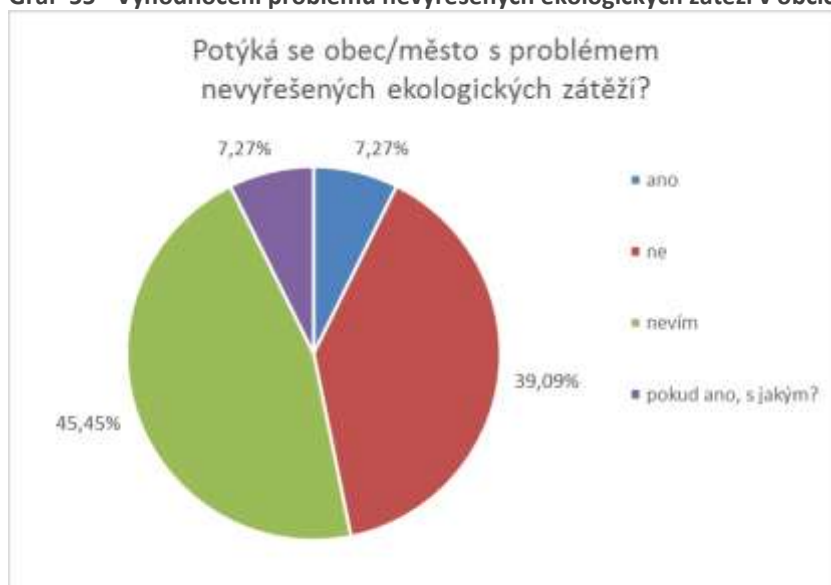
➤ Jiná:

K rozvodnění recipientu dochází velmi zřídka, nebylo třeba významných opatření.	obecně ano - ale rychlá povodeň a pole dokážou odhalit i nedostatky	má pouze částečná protipovodňová opatření	není třeba Spíše ano
---	---	---	-------------------------

Otázka č. 7 - Potýká se vaše obec/město s problémem nevyřešených ekologických zátěží?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že téměř 40% (39,09%) obcí/měst na území mikroregionu nemá problémy s nevyřešenými ekologickými zátěžemi. Jen necelých 8% (7,27%) obcí/měst, resp. respondentů uvedlo, že tyto problémy v obci jsou. Více než 45% (45,45%) respondentů uvedlo, že nemá informace o tom, že by obec/město nějaké takové zátěže na svém území měla. Necelých 8% (7,27%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že některé obce/města se na svých územích potýkají s lokálními černými skládkami, které občané (respondenti) vnímají velmi negativně.

Graf 55 - Vyhodnocení problémů nevyřešených ekologických zátěží v obcích/městech na území DSO





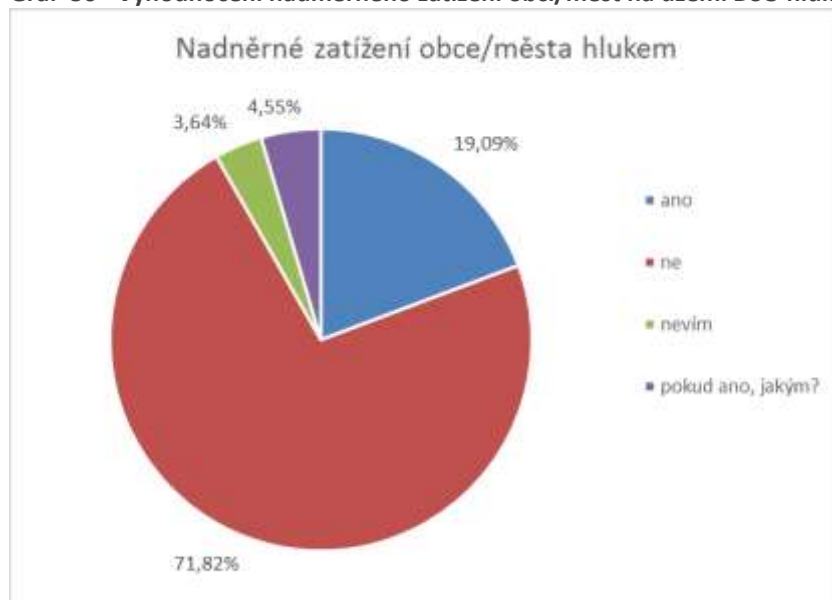
> Jiná:

četné malé černé skládky, odpad se vyhazuje u silnic do škarp či porostů. Asi by měl být sběrný dvůr	hromadění černých skládek na soukr. pozemcích téměř v centru města	vrakoviště u kostela, vytekly olej v okolí, trvá roky	zřejmě pouze suťoviska z brownfieldů
SCHD Františkov	Pouze menší černé skládky	ještě nepozor Hrabačov	černá skládka SCHD Františkov

Otázka č. 8 – Je vaše obec/město nebo část obce nadměrně zatížena hlukem (například hlučná frekventovaná doprava nákladních automobilů po hlavní silnici apod.)?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že přes 70% (71,82%) obcí/měst na území mikroregionu nemá problémy s nadměrným hlukem. Jen necelých 20% (19,09%) obcí/měst, resp. respondentů uvedlo, že problém s hlukem jejich obec/město na svém území má. Jedná se zejména o zatížení hlukem z dopravy na průjezdných silnicích I. a II. třídy (turistické trasy do Krkonoš). Cca necelá 4% (3,64%) respondentů tyto problémy nevnímá, nebo o nich neví. Necelých 5% (4,55%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že některé obce/města se na svých územích potýkají s hlukem z průjezdní dopravy, případně se jedná o některé místní lokální zdroje hluku.

Graf 56 - Vyhodnocení nadměrného zatížení obcí/měst na území DSO hlukem



> Jiná:

Asi nikoliv. Rokytnice (s výjimkou části Vilémova u silnice) nepřiléhá k dopravní tepně podle Jizery	V ul. Branská chybí chodník až na konec obce včetně osvětlení, při této frekvenci provozu je nebezp	V zimě auta jezdící k vlečkům, při stavebních pracích zbytečně puštěné motory nákladáku, které stojí	truhlářství, dále také nikdo nehlídá vyhlášku o nedělním klidu!
			spíše ne

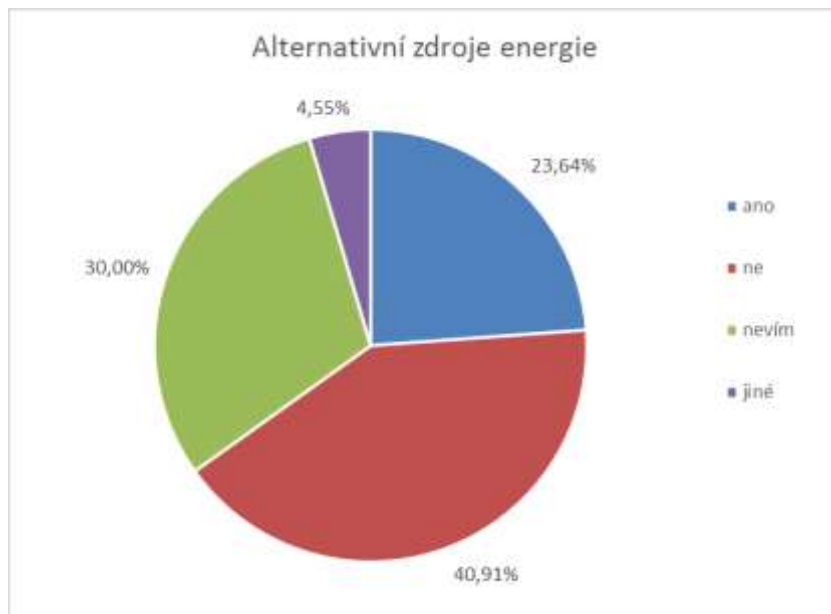
Otázka č. 9 – Nachází se v katastru vaší obce/vašeho města alternativní zdroj energie?

Z vyhodnocených odpovědí vyplývá, že jen cca necelých 25% (23,64%) obcí/měst na území mikroregionu má alternativní zdroje energie. Jedná se převážně o malé vodní elektrárny, solární a větrné elektrárny. Převážnou většinu alternativních zdrojů tvoří solární panely na soukromých objektech. Některé obce mají na svých územích i větší solární elektrárnu, ale těch je jen několik. Přes 40% (40,91%) respondentů uvedlo, že na území jejich obce takové zdroje nejsou a 30% respondentů



uvedlo, že o takových zdrojích neví. Necelých 5% (4,55%) uvedlo jiný názor, resp. komentář, ze kterého vyplývá, že na územích obcí takové zdroje jsou, ale více méně jen lokální.

Graf 57 - Přítomnost alternativních zdrojů energie na území mikroregionu



➤ Jiná:

Nevím, co je tím myšleno. Některé domy fungují na alternativní zdroje, centrální pravděpodobně ne.	Solární panely na soukromých objektech MVE Havírna	ne a doufám, že tomu tak zůstane.	solární a vodní elektrárna
--	---	-----------------------------------	----------------------------

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k otázkám ohledně stavu životního prostředí a péče o něj na území mikroregionu vyjádřili, vyplynulo pro SWOT analýzu toto:

Tabulka 11 – Příležitosti a slabé stránky plynoucí z průzkumu

Příležitosti	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zlepšení likvidace BRKO na sídlištích ➤ zlepšení kvality ovzduší zavedením plynu do domácností (obcí) ➤ obnova alejí podél cest ➤ záchytná parkoviště pro turisty ➤ podpořit údržbu krajiny ➤ likvidace černých skládek, přísnější tresty pro neukázněné občany ➤ podpora lokálního čištění odpadních vod pro RD ➤ rozšiřovat tříděný sběr ➤ zlepšit využití alternativních zdrojů energie (solární, vodní) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ nedostatečná likvidace náletových dřevin (zanedbání údržby vlastníky nemovitostí) ➤ chyby propagace šetrného hospodaření ➤ chybějící kanalizace v obcích ➤ vysoké ceny za likvidaci odpadů a sběrné dvory v některých obcích/městech ➤ malá informovanost o ochraně životního prostředí ➤ velká byrokracie ➤ nedostatečná komunikace a mnohdy nevstřícnost ze strany vedení a ochranářů KRNPu



<ul style="list-style-type: none">➤ tvrdší postihy a důsledná kontrola motorkářů poškozujících krajinu (v lesích, na loukách apod.)➤ důslednější kontrola lokálních znečišťovatelů ovzduší➤ doplnění mobiliáře, zejména odpadkové koše➤ zlepšit svod a využití dešťové vody v obcích/městech	
---	--

3.12 Uved'te dle vašeho názoru 3 největší pozitiva obce, města, v němž žijete?

V rámci této otázky měli respondenti uvést 3 největší negativa nebo problémy, které v obci městě na území mikroregionu pociťují. Jednalo se např. o dopravní spojení, kvalitní služby, společenské a kulturní akce, možnosti trávení volného času, dostupné bydlení, sportovní vyžití, životní prostředí apod.)

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k této otázce vyjádřili, vyplynulo toto:

- ▶ zachování genia loci území
- ▶ přítomnost střední školy a nemocnice v území
- ▶ krásná a čistá příroda – zachovalý krajinný ráz
- ▶ kvalitní životního prostředí
- ▶ dobrá zdravotní péče, školství i bezpečnost
- ▶ poměrně dobrá dopravní dostupnost
- ▶ kvalitní školství
- ▶ horalská soudržnost
- ▶ brána do Krkonoš
- ▶ možnost zdravého trávení volného času
- ▶ roztroušená zástavba
- ▶ klidné prostředí

3.13 Uved'te dle vašeho názoru 3 největší negativa (nebo problémy) města?

V rámci této otázky měli respondenti uvést 3 největší negativa nebo problémy, které v obci městě na území mikroregionu pociťují. Jednalo se např. o dopravní problémy, kvalitu ovzduší, dostupnost škol/školek, nedostupnost služeb, chátrající areály, odpadové hospodářství atd.

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k této otázce vyjádřili, vyplynulo toto:

- ▶ nedostatečná pozornost věnovaná nemotorové dopravě
- ▶ nedostatek příležitostí pro drobné podnikatele
- ▶ nezainvestované pozemky pro bydlení



- ▶ nedostupnost bydlení
- ▶ nedostatečné parkování
- ▶ chátrající areály
- ▶ chátrající špatně udržovaná dopravní infrastruktura
- ▶ vylidňování obcí
- ▶ nedostatečná spolupráce a komunikace s KRNP
- ▶ stárnutí populace
- ▶ stárnutí lékařů
- ▶ nedostatečná nabídka obchodů a služeb
- ▶ nedostatečná dopravní obslužnost malých obcí (nenavazující spoje, chybějící spoje)
- ▶ chybějící kanalizace v některých obcích
- ▶ nedostatek veřejných hřišť a volnočasových areálů
- ▶ velmi drahá voda
- ▶ nedostatek vhodných pracovních příležitostí
- ▶ nedostateční poštovní služby
- ▶ špatně dostupná zdravotní péče v některých obcích

3.14 Co byste z hlediska rozvoje a života ve svém městě nebo obci změnili, pokud byste měli možnost?

V rámci této otázky měli respondenti navrhnout, co by ze svého pohledu nejvíc chtěli změnit, pokud by se jim tato možnost dala. V odpovědích měli uvést alespoň 3 takové příležitosti.

Z podnětů a názorů respondentů, kteří se k této otázce vyjádřili, vyplynulo toto:

- ▶ zlepšit opatření proti suchu i povodním
- ▶ zlepšit údržbu silnic
- ▶ podpora bydlení – zejména startovací byty, byty pro seniory, mladé rodiny, pozemky pro výstavbu RD
- ▶ podpořit letní turistický ruch
- ▶ informovanost a spolupráce s občany
- ▶ podpořit poskytovatele zdravotní a sociální péče
- ▶ bezpečnost dopravy v některých obcích (chodníky, přechody, snižování rychlosti apod.)
- ▶ zlepšení vodohospodářské infrastruktury (kanalizace, vodovody)
- ▶ podpora cyklodopravy
- ▶ využití brownfieldů pro byty a drobné podnikání
- ▶ revitalizace vodních ploch pro rekreační využití (koupání)
- ▶ podpora mladých podnikatelů
- ▶ podpora volnočasových aktivit pro děti a mládež (technické kroužky)
- ▶ dopravní obslužnost
- ▶ chytré veřejné osvětlení (využití LED, méně světelného znečištění)



3.15 Máte zájem zapojit se do tvorby nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí?

V otázce bylo zkoumáno, zda se občané obcí a měst mikroregionu chtějí aktivně zapojit do tvorby nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí, nebo zda chtějí být jen informováni.

Na otázku, zda se chtějí do tvorby nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí aktivně zapojit odpovědělo přes 65% (65,74%) respondentů, že se aktivně zapojit nechce. Jen 33,33% uvedlo, že se aktivně zapojit chce.

Graf 58 - Vyhodnocení dotazu, zda se občané chtějí zapojit do tvorby nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí



Na otázku, zda se chtějí být o tvorbě nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí informováni, odpovědělo téměř 60% (59,26%) respondentů, že informováni chtějí být. Přes 39% (39,81%) však uvedlo, že informováni být nechtějí.



Graf 59 - Vyhodnocení dotazu, zda občané chtějí být o tvorbě nového Strategického plánu rozvoje Jilemnicka – svazku obcí informováni



3.16 Další náměty a připomínky za závěr dotazníku:

V této otázce se vyskytují duplicitně náměty, názory a problémy již výše uvedené. Hlavními slabými stránkami je nedostatek finančních prostředků pro obce, neochota některých lidí spolupracovat, lidská lhostejnost, nedostatečná komunikace, nedostatečná informovanost, zhoršující se mezilidské vztahy. Silnými stránkami je rozmanitá a nezničená příroda a krajina, horalská soudržnost, nevyužitý potenciál cestovního ruchu, ochota některých lidí se zapojit, dobrovolnost, schopná samospráva ve většině obcí/měst.